



Обращение к полноте Русской Православной Церкви

*Проект (дополненный и переработанный),
представленный на рассмотрение
Союзу Православных Братств,
а также объединительному Движению
«Встань за Веру, Русская земля!»*

Москва, 2016

Ѣже о҃тцѣвъ и г҃дн мѣти, сотвори́въи всѣ́ сло́вомъ твои́мъ и мѣ́дростію твоєю́ о҃бстро́нныи чело́вѣка, да вла́дѣтъъ въ́шними ѿ тебѣ́ тварьми и да о҃управля́етъъ міръъ въ́ преподо́би и пра́вдѣ: да́ждь ми твои́хъ прѣ́блѣвъ прѣ́блѣщю́ премѣ́дрость: и не ѿла́чи менѣ́ ѿ о҃тѣвъ твои́хъ, ꙗ́кѡ ѣ́зъ ра́бъ тво́й и сы́нъ ра́быни твоѣ́ѧ. послѣ́й и съ нѣ́къ ѿ сѣ́гѡ жилища твоѣ́гѡ и ѿ прѣ́блѣ сла́вы твоѣ́ѧ, да същи со мно́у на́вѣнѣтъ мѣ́, чѣ́дѡ бѣ́гоу́гѡдно ѣ́сть прѣ́дъ то́кою: и на́ста́внѣтъ мѣ́ въ рѣ́зѡмъ, и сохрани́тъ мѣ́ во сла́вѣ́ своѣ́й. помы́шлѣніѧ ко сме́ртныхъ всѣ́ бо́лѣзньѧ, и погрѣ́шнѣ́тельна о҃умы́шлѣніѧ ѧ́хъ.

(Паремия святителю, из книги Премудрости Соломона, гл. 9, 1-14)

Обращение к полноте Русской Православной Церкви. Проект, представленный на рассмотрение Союзу Православных Братств, а также движению «Встань за веру, русская земля». Составитель диакон Евгений Моргун, глава богословско-канонической комиссии Союза Православных Братств УПЦ МП, заместитель председателя – Москва, 2016.

Предлагаемая работа представляет собой анализ последних событий церковной жизни, связанных с подготовкой Всеправославного Собора. Форма обращения продиктована необходимостью совместных усилий епископов, клириков и мирян по исправлению сложившейся критической ситуации, в свою очередь связанной с принятием официальных церковных документов РПЦ, разрушающих самые основы христианской веры.

Данная работа, по преимуществу, адресована **иерархам, клирикам и учащимся духовных школ**, чтобы дать по возможности полное и целостное представление о том, какие вопросы церковно-канонической практики требуют безотлагательного разрешения в настоящий момент, так как **именно на клириках в первую очередь лежит ответственность за происходящее в Церкви**. Данная работа является продолжением и развитием работы автора «Сквозь паутину лжи. Анализ современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г. Материалы Международной богословской конференции "Религиозный синкретизм", 21-22 января 2016 года, г. Кишинев». По данной ссылке см. «версию для печати»

URL: <http://www.aparatorul.md/obzor-sovremennyh-bogoslovskih-problem/>

Автор также адресует эту работу всем верным рабам Божиим, искренне и без предубеждений желающим **разобраться** в важнейших и сложнейших вопросах современности в духе соборности и верности канонической практике Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, ищущим **спасения** себе и своим близким в духе любви о Христе Иисусе Господе нашем, и готовым **действовать** в надежде вечного воздаяния.

Для замечаний и предложений: диакон Евгений Моргун
morgun.evg@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

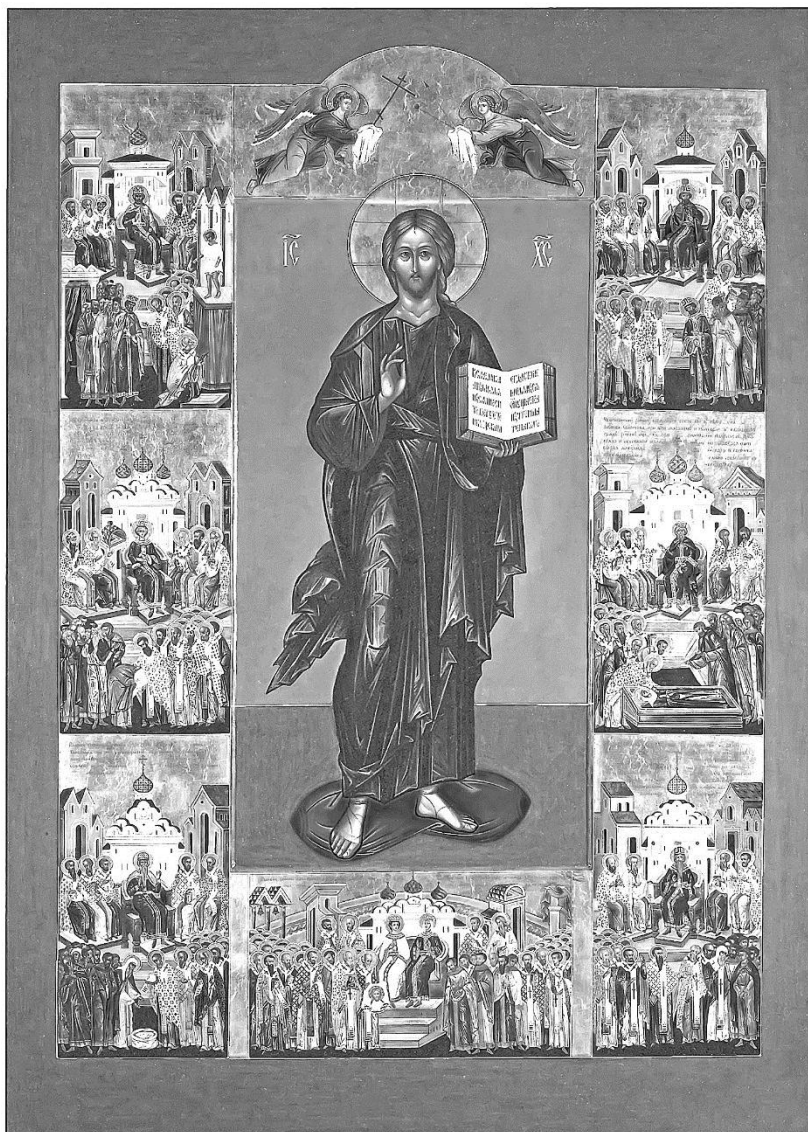
Обращение к Полноте Русской Православной Церкви	5
---	---

Приложение 1. Краткий обзор и анализ событий	27
--	----

Приложение 2. Какой догмат нарушен? <i>Святость Церкви и двусмысленность официальных церковных документов</i>	38
--	----

Приложение 3. Всеправославный Собор и деятельное выражение соборности Церкви. <i>В чем состоит истинная миссия Православной Церкви в современном мире?</i>	46
--	----

Приложение 4. Размышления накануне Собора Верных. <i>Общие предпосылки, замечания и предложения</i>	55
---	----



**Икона «Спас Вседержитель
и Семь Вселенских Соборов»**



Обращение к полноте Русской Православной Церкви

Дорогие владыки, отцы, братия и сестры!

В последние несколько месяцев мы стали свидетелями стремительно разворачивающихся событий не только в светском обществе, но и в сугубо церковной среде. Наиболее значимыми из происшедших церковных событий являются следующие: **Собрание Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези; Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви; встреча Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с папой Римским Франциском.**

Все события, и, особенно, грядущий Всеправославный Собор, сеют большой соблазн среди верующих. Переживая тревожные события ХХI столетия, мы ожидаем от духовных наставников, чтобы они не вносили ещё больше смуты в сердца верных. Напротив, мы ждём от них правильной духовной оценки событий, а именно призыва к пастве неукоснительно соблюдать чистоту исповедания Православия, как в качестве залога решения частных проблем, так и в качестве главного условия решения проблем общемирового масштаба. Однако с глубоким сожалением нужно отметить, что последние церковные события, и среди них, особенно, встреча патриарха Московского с так называемым «папой Римским», – как некая печать, скрепившая цепь отступлений последнего времени, – явным образом свидетельствуют об отступлении нынешнего управляющего органа РПЦ от чистоты исповедания Православной веры. Всё это не только не способствует распутыванию клубка глобальных проблем, но и испытывает долготерпение и милосердие Божие, удерживающие мир на краю гибели.

Как видно из всех приготовлений, главной темой Всеправославного Собора является соборное признание Православной Церковью идеологии так называемого «движения экуменизма», что ясно видно из опубликованных проектов документов Всеправославного Собора. На эту тему написано достаточное количество исследований (см. Приложение), выделим лишь основную цель совершающейся подмены – это обезсмысливание святоотеческих терминов, которыми определяется учение Церкви от самих апостолов. Сама терминология экуменизма столь двусмысленна, вернее, многосмысленна, что в ней уживаются все ереси, какие только существовали в истории или будут существовать впоследствии. Поэтому экуменизм и называется «ересью ересей», однако в его внутренней терминологии слово «ересь» напрочь отсутствует по причине некоей «неполиткорректности».

Силою Божией, Единство Церкви держится святостью Ее установлений и проявляется в соборности Ее членов, чем продолжается апостольская традиция. *«Созижду Церковь Мою, и врата ада (по толкованию, в том числе и хулы еретиков) не одолеют Ее»* (Мф 16, 18). Ереси прошлых веков были направлены преимущественно на разрушение христологии (учение о Христе), теперь же разрушается, прежде всего, экклезиология (учение о Церкви).

Итак, говоря о экклезиологической ереси, мы, в первую очередь, имеем в виду нарушение смысла Девятого Члена Символа Веры: *«Верую во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь»* в его реализации в официальных церковных документах. В частности, из последних по времени примеров, отметим упомянутые Постановления Архиерейского Собора 2-3 февраля 2016 г., принявшего в полном составе проекты документов к Всеправославному Собору, которые были опубликованы накануне по решению Собрания Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези 21-28 января 2016 г., а также отметим так называемое

«Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла», одобренное решением Священного Синода РПЦ 16 апреля 2016 г., журнал № 2.

Официальный церковный документ, призванный четко и ясно выразить богооткровенную истину по примеру Соборов древности – *«изволися Святому Духу и нам»* (Деян. 15, 28), не может быть построен в двусмысленном стиле, характерном для упомянутых и других подобных документов, как уже было отмечено во многих исследованиях. Впрочем, указанная двусмысленность видна всякому, кто читал эти документы. В данном случае, самым намеренным применением именно такого стиля изложения, **нарушается догмат о Святости Церкви** – центральный по смыслу догмат христианской веры, говорящий о Её богодухновенности. *«Да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого»* (Мф 5, 37).

Двусмысленность, действующая против *Святости* церковных установлений, в этих и подобных официальных документах по смыслу направлена на перетолкование понятий *Единства* и *Соборности* Церкви, совершающееся в духе лукавства. В итоге, такая церковная организация в своих официальных документах и заявлениях не следует *Апостольскому преемству* по христианской вере. Зарождается новая традиция, характерная для экуменических встреч и конференций, со своим выработанным языком понятий, взятых чаще всего из научно-культурологического лексикона светской науки¹.

Нарушения в самих основах церковного управления и вероучения, которые совершаются на наших глазах, касаются столь основополагающих вещей, что для того, чтобы

¹ Подробнее на эту тему см. работу диакона Евгения Моргуна «Какой догмат нарушен? Святость Церкви и двусмысленность официальных церковных документов» URL: <http://www.aparatorul.md/kakoy-dogmat-narushen-svyatost-cerkvi/> (Приложение 2).

объяснить всю их суть, требовалось бы процитировать значительную часть катехизических поучений для новоначальных. Мы не можем себе представить, что столь учёнейшие мужи, составляющие верхушку нашего церковного руководства, не имели бы понятия об этих предметах, а поэтому делаем вывод, что всё, что они делают, **совершается планомерно и намеренно**, имея целью разрушить сами основы церковности, чтобы лишить спасения как можно больше людей, доверяющих их сану и следующих за ними по доверию к авторитету Церкви. К сожалению, среди таковых обретаются и немалое число архиереев РПЦ, молчащих по разным причинам, а всё более, как думается, по страху человеческому.

Освященный Архиерейский Собор 2016 года одним решением пера утвердил все отступнические документы ко Всеправославному Собору, готовившиеся несколько десятилетий за закрытыми дверями узкой группой «посвященных». Любой интересующийся может ознакомиться с обширной литературой по вопросу экуменизма, а также по тематике Всеправославного Собора. Ознакомиться для того, чтобы, как минимум, не совершать поспешных решений, – что более всего касается подписавшихся под «Постановлениями Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 года)»², в которых пунктами 1-3 полностью и без каких-либо оговорок одобряется всё, что произведено при подготовке Всеправославного Собора, включая опубликованные проекты документов, которые «в своём нынешнем виде ... не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви» (п. 3).

Заметим, что на Освященном Архиерейском Соборе 2016 года официально ничего не было сказано о готовящемся через несколько дней «историческом событии» – встрече патриарха Московского и так называемого «папы Римского».

² URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367700.html>

Данный факт косвенно подтверждает некий «примат» патриарха Московского перед остальными архиереями РПЦ, как будто он имеет не только первенство чести в Русской Православной Церкви, но и первенство власти, наподобие «папы», что направлено против реализации 34 Апостольского Правила. Уже неоднократно этот косвенный «примат власти» патриарха Московского де факто проявляется в том, что какие бы ни были шаги Его Святейшества, Священный Синод и Освященный Архиерейский Собор РПЦ послушно следуют его решениям и поступкам, «ничтоже вопреки глаголя».

В данном случае, как следует из слов патриарха Кирилла в интервью о встрече с так называемым «папой Римским»³, заранее «об этой встрече знали пять человек»⁴, то есть, встреча готовилась практически единолично участниками встречи через поверенных. Это ли не пример некоего «православного папизма», совершающегося в духе лукавства, противного святости церковных установлений и действий? Также, по завершении встречи было подписано совместное заявление⁵. Как уже говорилось, оно получило статус внутрицерковного документа посредством одобрения Священным Синодом РПЦ.

³ Заметим, что краткий титул «папа Римский» является литературным сокращением очень пышного и длинного титула: «Епископ Рима; Викарий Христа; Преемник князя апостолов; Верховный первосвященник [Глава] Вселенской Церкви; Великий Понтифик; Примас Италии; Архиепископ и митрополит Римской провинции; Суверен государства-города Ватикан; Раб рабов Божьих.». Именование главы государства Ватикан сокращенно «папой Римским» в официальном церковном документе **фактически является признанием всего титула, содержащего догматически неприемлемые для православных христиан определения. Уже только этот факт (!) не позволяет считать данный документ «просто светским»**

⁴ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4381527.html>

⁵ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

Уже с первых слов данного документа прослеживается лексикон экуменических диалогов и декрета об экуменизме Второго Ватиканского Собора римокатоликов: «Мы встретились как братья по христианской вере» (п.1.). Но исходя из святоотеческого предания, еретики и раскольники никак не могут считаться христианами, по церковной традиции их называют по имени основателя ереси, либо по характеру их учения: арианами, несторианами, монтанистами, монофизитами, иконоборцами, протестантами, папистами и т. п., но никак не христианами. Невозможно еретиков и раскольников, каковыми являются паписты, считать «братьями по христианской вере», в этом утверждении присутствует признание наших различий несущественными, не затрагивающими самой сути веры, а это противоречит учению святых отцов, поэтому признание еретиков «христианами», по сути, является самой настоящей эkkлeзиoлoгичeскoй ересью. Будем учитывать, что данное признание не просто дань политике или дипломатии, но и выработанный термин в официальных церковных документах, настойчиво и системно повторяющийся в разных вариациях.

Рассмотрим подробнее пункт 5 «совместного заявления», являющегося ярким примером и сборником разного рода двусмысленностей. Этот пункт 5 гласит следующее. *«Несмотря на общее Предание первых десяти веков, католики и православные на протяжении почти тысячи лет лишены общения в Евхаристии. Мы разделены ранами, нанесенными в конфликтах далекого и недавнего прошлого, разделены и унаследованными от наших предшественников различиями в понимании и изъяснении нашей веры в Бога, единого в Трех Лицах – Отца, Сына и Духа Святого. Мы скорбим об утрате единства, ставшей следствием человеческой слабости и греховности, произошедшей вопреки Первосвященнической молитве Христа Спасителя: «Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» (Ин. 17, 21).*

Об утрате какого единства идёт речь? Единство Церкви не нарушается отпадением от неё разного рода еретиков, и двери Церкви всегда открыты для их возвращения назад, через покаяние и отречение от заблуждений.

Но, по смыслу сказанного в «совместном заявлении», «слабость и греховность» имеется ввиду обоюдная, как будто нет никакого преимущества в исповедании веры у православных перед папистами. Всё это повествуется в политкорректном духе, запрещающем прозелитизм, то есть, никак не допускающем мысль о том, чтобы паписты-католики вошли в лоно Церкви через покаяние в своих заблуждениях. Запрет прозелитизма – это один из основополагающих пунктов ереси экуменизма, некий манифест «антисоборности», декларирующий равенство всех «христианских конфессий», ни одна из которых не является в таком случае единственно истинной. Это, фактически, сдаёт в архив истории такие понятия, как «еретик» и «раскольник», а вместо этого внушается, чтобы *«все мы, христиане, вдохновляемые общими важнейшими принципами нашей веры, приложили усилия, дабы с готовностью дать единодушный ответ на те сложные проблемы, которые ставит перед нами современный мир; этот ответ должен основываться на идеальном примере нового во Христе человека»*, как написано в п. 23 проекта документа готовящегося Всеправославного Собора «Отношения Православной Церкви к остальному христианскому миру»⁶, в котором также прозвучал явный запрет прозелитизма.

Нужно понять, что без запрета «прозелитизма» экуменизм не работает на практике, это его основополагающее понятие, совершенно противное сути апостольской проповеди, основанной на Единстве Церкви, Святости Её установлений и Соборности Её членов. О каком же примере «нового человека» идёт тогда речь? Всё это смысловые отголоски идей

⁶ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361840.html>

гуманизма, ведущих не к Богочеловеку Христу, а к человекобогу-антихристу, так как смешение истины и лжи, в том числе и «политкорректный» запрет даже рассматривать вероисповедные различия в ракурсе их истинности, являются одним из главных инструментов строительства антихристового царства, нового Вавилона: «Мы имеем вероисповедные различия, но делаем одно дело! Верь как хочешь и в кого хочешь, а делай то, что *нам* нужно!» – вот их лозунги.

Разве в истории второго тысячелетия христианства не было святых подвижников, защищавших Православную Веру, в том числе, и от ереси папизма? Вспомним свт. Григория Паламу, свт. Марка Ефесского и многих других святых подвижников Божиих, их же имена написаны на Небесах.

Или ошибались святые? **Свт. Григорий Палама**, который утверждал, что «латиняне не могут даже ангелы (небесные, умные силы) сдвинуть и побудить принять лекарство против ложного исповедания»; **преподобный Никодим Святогорец**, который говорил: «Латиняне являются еретиками». Водимые единым Духом, все святые никак и ни в чём не поступались в чистоте исповедания веры, считая это главным подвигом своей жизни, без чего весь остальной труд не имеет никакого значения.

Среди святых ярким светильником веры сияет преподобный **Иов Почаевский**. Известно, что у Почаевского монастыря исповедающими католичество господалями были отняты уголья и пруд, из которого монахи брали воду. И тогда, преподобный Иов благословил рыть колодец прямо в скале на горе Почаевской. Вопреки всем природным особенностям, вода была найдена на глубине 46 метров, как знак благоволения Матери Божией и символ того, что нет никакого сообщения между стоящими на скале истиной веры и еретиками, погрязшими в болоте лукавства и не желающими из него выбраться, несмотря на явные знамения Божии.

Вспомним также историю чудотворной иконы Божией Матери Акафистная (Зографская), прославившейся в XIII веке в Успенском храме Зографского монастыря на Афоне.

По сказанию⁷, икона находилась в келье некоего старца-отшельника, который непрестанно читал Акафист Богородице. Однажды, во время чтения акафиста, был от иконы голос, известивший о нашествии на монастырь латинян и предрекший мученическую кончину иноков. Богородица сказала монаху:

«Геронда, скорее беги в монастырь и передай братии и игумену, что **приближаются враги Сына Моего**. Пусть все, кто слаб духом и не обладает в полной мере добродетелью терпения, скроются из монастыря до тех пор, пока это искушение не окончится. Те же, кто желает получить мученический венец, пусть остаются в монастыре. Иди же, не медли».

Старец сказал все, как ему было велено. Благодаря этому большинство братии укрылись, а 26 безстрашных иноков и трудников, отказавшись принять унию с Западом, затворились в монастырской башне (пирге) и были заживо сожжены в ней. Впоследствии чудотворная икона была обретена на пепелище невредимой⁸.

Подчеркнём, что **Матерь Божия назвала латинян-папистов** отнюдь не братьями-христианами, а «врагами Сына Моего», то есть, **врагами Божиими**, каковыми являются, по сути, все еретики, не желающие примириться с истиной.

Или нужно переписать патерик Афона?

Неужели и смерть митрополита Никодима (Ротова) не вразумила наших архиереев?

Из правил Святых Вселенских Соборов мы ясно видим, что святые отцы, не смущаясь, называют всех неправославно исповедующих веру в Бога «еретиками», в необходимых случаях крестят их или требуют письменного отречения от своих заблуждений, чтобы предать анафеме свою ересь.

⁷ Сказание о некоторых достопамятных событиях и чудесах Божией Матери, совершившихся в недавнее время на Св. горе Афонской. СПб., 1865. С. 12–13.

⁸ URL: <http://drevo-info.ru/articles/11434.html>

В отличие от принявших и подписавших проекты документов Всеправославного Собора, Святые Соборы нигде не называют сборища еретические «христианскими церквями». А здесь же мы видим совершенно обратное святоотеческому Преданию Православной Церкви. Во многих пунктах проекта документа «Отношения Православной Церкви к прочему христианскому миру» еретические сборища монофизитов, англикан, методистов, пятидесятников и других протестантских деноминаций именуются не просто «церквями», а именно «христианскими церквями». В отношении же римокатоликов иерархией Русской Православной Церкви вообще объявлен «мораторий» на слово «ересь». Именно, 23 декабря 2013 года митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) выступил перед сотрудниками научного центра Института всеобщей истории РАН и заявил следующее: «Само вступление православных в диалог (причем, в него вступили все Поместные Православные Церкви) означало мораторий на использование термина «ересь», «еретик» в отношении Католической Церкви, – отметил митрополит Волоколамский Иларион. – Мы взаимно отказались от классификации друг друга в качестве еретиков. Мы ведем диалог с целью выяснения отношений, прояснения позиций и, может быть, их сближения там, где такое сближение возможно»⁹. Что подразумевал глава ОВЦС, заявляя в отношении латинян, что «в XIX веке и особенно в XX веке мы фиксируем фактическое признание действительности Таинств при отсутствии общения в Таинствах»¹⁰?

Кто поручил митрополиту Илариону так высказываться?

От лица кого он выступает?

Когда слился свет со тьмою?

Все вышеприведенные факты показывают, насколько запущенной выглядит наша сегодняшняя церковная ситуа-

⁹ URL: <https://mospat.ru/ru/2013/12/23/news96201/>

¹⁰ Там же.

ция в плане епископского управления в согласии со свято-отеческим Преданием, и, поэтому, исправление ситуации требует многих усилий всех членов Церкви, – не только епископов, но и клириков и мирян, желающих спасения себе и своим ближним¹¹. Каждый член Церкви не только

¹¹ В качестве декларации права участия всех членов Церкви в её соборной жизни, то есть принятия либо непринятия решений Архиерейских Соборов народом Божиим – клириками, монахами и мирянами, составляющими тело Церкви, см., например, § 17 «Окружного послания...» (1848 г.) Восточных Патриархов: У нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что **хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви**, т.е. самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцев его». По изд.: Догматические послания православных иерархов XVII-XIX веков о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995. Репринт издания 1900 г. С. 233. URL: http://lib.kdais.kiev.ua/files/dogm_poslaniya_prav_ierarhov.pdf

Также, оговорка второй части 15-го Правила устанавливает границы применимости права рецепции, права принятия либо непринятия клиром и мирянами епископских решений. См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

Кроме того, в толковании на 1 Правило III Вселенского Собора, еп. Никодим (Милаш) подчёркивает: «Издавая данное предписание, Ефесский собор имеет в виду ту **общую церковно-юридическую норму**, по которой **церковно-иерархическая власть имеет полную законную силу только тогда, когда она действует в установленных законом границах и когда исполнители этой власти строго подчиняются законам и учению Православной Церкви**; и напротив, как только они отступят от этих законов и перейдут строго установленные законные границы, то власть эта **теряет все принадлежащие ей права**. Разбирая далее правила собора, созванного в Константинополе в 861 году, мы увидим, какую силу **имела всегда эта норма в Церкви**». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselenskih-soborov-s-tolkovanijami/113

имеет право, но и обязанность быть хранителем и защитником истины, чтобы находиться в духовном единении с Телом Христовым. Если каждый на своём месте будет делать то, что от него требуется, то тогда и будет возможно улучшить ситуацию в целом.

И, конечно, основной точкой приложения наших совместных усилий должен стать созыв внеочередного Поместного Собора Русской Православной Церкви для разбора подлежащих тем.

Какие конкретные практические действия, обусловленные правилами Церкви, в данной ситуации зависят от нашего произволения и должны быть предприняты для деятельного выражения того, что хранителем истины является народ Божий, вся полнота Церкви?

Что можно посоветовать в такой ситуации православным христианам, желающим сохранить единство с Господом нашим Иисусом Христом?

Конечно же, требуется духовное трезвение и молитва, чтобы подойти к решению вопроса в русле духовного предания святых отцов. Для этого требуется как обычное правило, особенно во время поста, так и молитвы по соглашению, крестные ходы и тому подобные мероприятия, собираемые в церковном духе, исключающем обвинения в «самочинных сборищах».

В первую очередь нужно осознать, что неведение не является извинительным обстоятельством, а, наоборот, первым и главным грехом. Спасение во все времена, в том числе и в наше лукавое время, по своему первоначальному смыслу за-

По изд.: Никодим (Милаш), епископ. Правила Православной Церкви. В 2-х томах. СПб, 1911-1912.

См. также статью священномученика Николая Добронравова «Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства»

URL: <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryan-na-soborakh-pervy/>

ключается в единстве с Истиной. Это нужно всегда учитывать в самую первую очередь и держать эту нить до конца, с осторожностью подходя к вопросу конфессиональной принадлежности, принятой в силу традиции или обстоятельств в данном регионе.

Из всех возможных вариантов осуществления апостольского призыва *«испытывайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте»* (Еф. 5, 10-11), было бы наиболее важно рассмотреть **возможные действия** церковной общины в официальном пространстве. Не будем, однако, забывать, как некий идеал, и упомянутое в письме прп. Анатолия (Потапова) выражение о том, что *«истинные христиане будут пребывать до скончания века сего, только избирать будут уединенные, пустынные места»*, что приводит на ум разве что примеры из житий преподобных Павла Фивейского, Марка Фраческого, Марии Египетской и многих других, имён которых история не сохранила, однако *«которых весь мир не был достоин, скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли»* (Евр. 11, 38). Пусть каждый найдёт свой путь, с помощью Бога, Который *«сильнее врага и никогда не покинет Он Своих рабов»*, по словам прп. Анатолия.

Обязанность священнослужителей, их церковное послушание, – в преемстве традиции истинного богослужения, не только по форме, но и, прежде всего, по содержанию. Если епископат утверждает решения, расходящиеся со святоотеческим преданием, то, именно ради своего спасения во Христе, и ни для чего иного, церковный народ в лице клириков и мирян обязан приложить все усилия для того, чтобы отменить данные решения, руководствуясь правом рецепции (приятия), которое в нынешнее время осталось лишь в виде хорового «аксиос» в известные моменты при рукоположении священнослужителя. Причём (и эта деталь очень важна) необходимо действовать планомерно и настойчиво до тех пор, пока ситуация не исправится.

Следует подчеркнуть, что проблема в данном случае не рассматривается в ключе «благодатности или безблагодатности таинств». В нашем контексте подход фокусируется на исправлении тех недостатков, которые должны быть исправлены, а акцент делается на то, что исправление – это первоочередная задача, без чего спасение совершенно невозможно, несмотря на участие в церковной жизни на уровне фарисейского формализма. Пока действует установка: «Можно и так, до тех пор, пока...», – ничего невозможно изменить. Более того, остаются под большим вопросом те действия, которые предполагается предпринять тогда, когда условно обозначенный гром всё же грянет.

В идеале, официальные действия епископата подразумевают официальные же действия клириков и мирян. Так как фактическим выражением идеи Церкви является узаконенная община (приход или монастырь), то ответом на официальное заявление епископата, содержащее отступления от святоотеческого Предания в том или ином виде, должно стать **официальное** заявление-протест общины, а лучше нескольких общин и монастырей, на имя епархиального архиерея, **обязательно** с приложением соответствующего протокола собрания прихода или монастыря. Такой протокол необходим в силу современных условий епархиальной жизни, он тем и отличается от ставшего уже обычным неофициального письма с подписями, что на него можно и должно требовать **ответ в письменном виде**¹².

¹² В недавнее время таким каноническим путем шел приход протоиерея Павла Адельгейма, Псковская епархия РПЦ МП, выражая протест против нового приходского Устава, в котором попираются основы соборности. Материалы можно проследить по блогу о. Павла, например:

<http://adelgeim.livejournal.com/28696.html>

<http://adelgeim.livejournal.com/70463.html>

К сожалению, о. Павел Адельгейм трагически упокоился при до конца не выясненных обстоятельствах.

<http://adelgeim.livejournal.com/130965.html>

Для создания такого протокола требуется созыв приходского либо монастырского собрания. Если настоятель по разным причинам отказывается в таком собрании, требуется действовать со стороны старосты и ктиторов, чтобы собрать церковную «десятку», являющуюся официальным представительным органом управления на приходе. В итоге, официальное письмо-протокол собрания на адрес епархиального управления должно получить от него официальный ответ.

Этот официальный ответ епархиального начальства даёт право, в случае неудовлетворения требований в согласии с учением святых отцов, обращаться в церковный суд, привлекать широкую церковную общественность к обсуждению темы и выполнять другие действия, ведущие к решению вопроса.

В ином случае, как и должно быть, епархиальный архиерей, осознав свою ошибку, должен созвать **епархиальное собрание**, на котором будет принято **официальное обращение** к полноте Поместной Церкви в лице Поместного Собора, на котором предполагается отмена уже принятых неканонических и еретических решений. Также заметим, что епископ имеет право на **«особое мнение»** при подписании документов на церковных соборах, что является выражением общепринятой юридической нормы¹³.

¹³ Например, в «Уставе об управлении РПЦ» в редакции 1988 г. право на «отдельное мнение» прямо усваивается членам Священного Синода при принятии решений (п. V. 18), хотя все члены Священного Синода, в том числе и те, кто подал отдельные мнения, обязаны подписать все журналы и определения (п. V.22). См. «Устав об управлении Русской Православной Церкви». 1988 г. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvN1MwUWZrX3hQbm8 Временным членом Священного Синода может стать каждый архиерей по очереди (п. V.5), так что право на отдельное мнение, в оговоренных случаях, в данной редакции «Устава» усвоено каждому архиерею. В современной редакции эти моменты «Уставом» не оговариваются, что, однако, не может служить отговоркой в их полной отмене, так как общая юридическая норма при подписании документов усваивает подписывающимся право на особое (отдельное) мнение.

Если какой-либо епископ не согласен с принятым решением, но в силу обстоятельств вынужден подписать итоговый документ, то он подписывает его с приложением **письменного** объяснения своей позиции; это объяснение является **официальным документом** – тем самым «особым мнением». Без такого заявления его несогласие с итоговыми решениями является не действительным, а лишь декларативным жестом, не имеющим силы. Данное «особое мнение» впоследствии может быть предложено на рассмотрение как клириков и мирян, так и церковного суда, а также может свидетельствовать в пользу епископа как истинного и нелицемерного исповедника Православия.

При этом нужно отчётливо понимать, что **непомянутое** правящего архиерея некоторой общиной, или непомянутое митрополита или патриарха правящим архиереем является не только духовным свидетельством православной веры, но и **вынужденной административной мерой протеста**, применяемой с целью скорейшего соборного рассмотрения затронутого вопроса. Такая мера оговорена в известном месте церковных правил (15 Правило Константинопольского Двукратного Собора¹⁴, основанное на смысле 31 Апостольского Правила) и **не является выходом за пределы Церкви**, в том

¹⁴ Оговорка второй части 15-го Правила устанавливает границы применимости права рецепции, права принятия либо непринятия клиром и мирянами епископских решений. «Определив это относительно послушания патриарху, данное правило делает общее замечание относительно всех трех правил (13-15), а именно, что **все эти предписания имеют силу лишь в том случае, когда возникают расколы из-за недоказанных преступлений**: патриарха, митрополита и епископа. Но если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнет проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православию, тогда прочие священно- и церковнослужители вправе **и даже обязаны** тотчас отделиться от подлежащего епископа, митрополита и патриарха, причем за это не только не будут подвержены какому бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осу-

числе и административно. Слова 15-го Правила о непоминании «прежде соборного рассмотрения» предполагают **созыв Собора** по данному делу, поэтому юрисдикционно непоминающие не могут считаться вне данной церковной организации лишь по факту непоминания¹⁵. Практически это выражается в том, что если непоминающих вызывают для соборного рассмотрения дела, они не имеют права не приходить на собор, ссылаясь на то, что это «собор нечестивых», так как свою позицию требуется защитить перед лицом Церкви, «повеждь Церкви» (Мф. 18, 17), членами Которой являются не только епископы, но и клирики, и миряне. Следует ещё учитывать, что на истинном Соборе необходимыми членами являются компетентные, а не просто номинальные представители клира и мирян, участвующие в полемике и аргументации, требуемой для принятия верного решения всей полнотой окружной Церкви.

На примере первого церковного собора, коим является Апостольский собор (51 г. по Р.Х.), мы ясно видим, что на нём присутствовали не только сами апостолы, но и представители клира и мирян. «Тогда Апостолы и пресвитеры со всею церковью рассудили...» (Деян. 15, 6) И далее: «Апостолы и пресвитеры и братия... мы, собравшись, единодушно рассудили» (Деян. 15, 22; 23-29). Апостольский Собор послужил образцом для всех последующих церковных соборов, для которых можно выделить следующие необходимые моменты, касающиеся процедуры проведения:

дили и не восстали против настоящих, законных епископов, а против лже-епископов, лже-учителей, и не раскол образовали они этим в Церкви, напротив, по мере сил освободили Церковь от раскола, предупредили разделение». См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

¹⁵ См. ссылку 9 выше.

1). Правом личного решающего голоса на соборах пользовались только епископы.

2). Клирики и миряне участвовали в соборных совещаниях, и это участие выражалось в том, что они имели не только совещательный голос, но и оказывали влияние на исход соборного постановления.

3). Соборное решение может иметь силу только при согласии клира и паствы, и не имеет такой силы без такого согласия. При этом, правильность решений собора определяется не просто большинством голосов, а согласием решений собора с Истиной Христовой¹⁶.

Возникает вопрос: является ли применение 13-15 Правил Двукратного Собора обязанностью или правом епископа, священника или рядового мирянина? В первую очередь, так как это вопрос веры, то выбор веры напрямую связан со свободой, будь то свобода выбора либо её развитие в *«свободу славы чад Божиих»* (Мф. 8, 21), *«познаете истину, и истина свободит вы»* (Ин. 8, 31-32). Господь дал нам свободу выбора, но и вместе с тем, при таинстве крещения, каждый из нас даёт обеты отречения от сатаны и сочетания со Христом, а исполнение обетов уже является обязанностью. Таинство покаяния также связано с обещанием не возвращаться более к исповеданным грехам. Наконец, священническая присяга также связана с обязанностью исполнения священнического долга *«благовременне и безвременне»* (2Тим 4, 2). Именно поэтому, священноисповедник Никодим (Милаш) в толковании на 15 Правило Двукратного Собора пишет, что *«священно- и церковно-служители вправе и даже*

¹⁶ См. Прот. Николай Добронравов. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. // Богословский вестник. 1906, февраль. СС. 263-283, URL: <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryan-na-soborakh-pervyy/> цит. по изд.: На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 236-256. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvZlIXdmJPU2ZkdGc

обязаны тотчас отделиться» в оговоренном правилом случае, то есть, имеют не только право, но и обязанность действовать согласно обетам крещения и священнической присяге.

Священник канонически обязан помянуть только своего правящего архиерея, а окружного митрополита и/или патриарха он поминает в силу их первенства чести в данной церковной области. Поэтому, непоминание священником лишь патриарха вместе с поминанием правящего архиерея не является канонически-значимым событием, так как его правящий архиерей всё равно патриарха поминает. Но даже и такое «неотдание чести» привлекает внимание к проблеме, заставляет искать выход из создавшейся ситуации.

Непоминание священником правящего епископа – это инструмент, конкретно инструмент деятельного возрождения соборности в экстренном случае, а поэтому является временным явлением и не является самоцелью. Логически непоминание является противоречием, и именно из-за того, что оно выступает свидетельством ревности по вере, не укладывающейся целиком в рамки формальной логики. Цель – это вернуться к святоотеческим истокам веры, а средством, во многих случаях крайним средством, после того как испробованы все другие, является инструмент непоминания. И тот факт, что этот инструмент оговорен церковными правилами, свидетельствует о том, что «обратная связь» церковного народа с епископами, народное возглашение «аксиос» – такая же необходимая вещь, как и управляющее руководство епископата.

Следует подчеркнуть, что возрождение церковной жизни в апостольском виде возможно только начиная с возрождения полноценной общинно-церковной жизни, как молитвенной, так и административной, несмотря на реалии нашего лукавого времени. В сознании людей Церковь должна предстать как действенное единство верующих во Христа, реализуемое на практике в том числе и официальными средствами, а не как некий комплекс ритуальных услуг на ма-

лопонятном языке. При этом, конечно, особое значение отводится пастырям, которые самым делом подвиг исповедания веры поставят превыше своих материальных интересов или нажитого авторитета, так как психологическое давление со всеми реалиями информационной войны будет использовано в полной мере, что мы не раз наблюдали как в современности, так и в истории Православной Церкви. Всестороннюю помощь своим пастырям должна оказать христианская община, которая является таковой на деле.

Жизнь церковной общины концентрируется на общей молитве, поэтому во время смуты требуется усилить молитвенный подвиг, насколько это возможно, как учит церковная история. И священнослужители, которые понимают ситуацию, но в силу разных причин не могут гласно действовать, обязаны, по крайней мере, призвать свою паству к сугубой молитве, чтобы привлечь к себе промыслительные действия Божии, и дай Бог, чтобы они не были наказующими.

События церковной жизни по своему свойству напрямую влияют и на события гражданские. Церковная смута, вызванная последними событиями, грозит перейти и в смуту государственную, так как в ней задействованы орудия, характерные для разнообразных сил, подрывающих государственные устои через разрушение вероисповедного единства народа. Причем, в данном случае, инициатором смуты является верхушка церковно-иерархической власти, планомерно на протяжении длительного времени реализующая планы по разрушению святоотеческих традиций в жизни Церкви.

Стремительность развития событий свидетельствует о том, что ситуация грозит перерасти в новое «смутное время», и поэтому только общенародное покаяние, в единении и патриарха, и епископата, и клириков, и мирян призвано остановить процесс сползания в хаос, когда русский народ, на протяжении истории сохраняющий свою внутреннюю целостность благодаря исповеданию Православия, может быть разрознен и уничтожен из-за потери истинного исповедания веры, чего да не допустит Всемилостивейший Господь наш

Иисус Христос. Другими словами, обновленный Поместный Собор Русской Православной Церкви должен явить деятельную соборность, оживив ту букву Символа Веры, которую мы регулярно возглашаем в храмах. Имеет смысл упомянуть, что соборное возрождение русского народа связано с пророчествами о грядущем православном царе, который призван объединить в себе усилия по осуществлению восстановления церковно-административного аппарата Церкви, но для того, чтобы эти чаяния осуществились благим Промыслом Божиим, каждый на своём месте, будь то епископ, клирик или мирянин, должен приложить собственные усилия, делать то, что от него требуется в силу церковного положения и послушания. Как пример такого восстановления, можем привести преодоление иконоборческой смуты в VIII веке, свидетельством чего и по нынешнее время в Церкви возглашается чин Торжества Православия, анафематствующий еретиков и прославляющий истинно верующих.

Глава Церкви – Сам Господь наш Иисус Христос, заповедавший нам любить друг друга в истине, как главном условии спасения. Ведь Сам Он – и Путь, и Истина, и Жизнь (Ин. 14, 6). *«Близ Господь всем призывающим Его, всем призывающим Его во истине»* (Пс. 144, 18). Экуменисты проповедуют «любовь», но это ложно понятая любовь, – *«смотрите, братия, чтобы кто не увлек вас философиею и пустым обольщением, по преданию человеческому, по стихиям мира, а не по Христу»* (Кол 2, 8). Экуменисты и все, им подобные, а также и те, кто с ними молчаливо соглашается – бесчинствуют, всячески перетолковывая на свой лад святоотеческое Предание Церкви. Истинная *«любовь не бесчинствует»* (1 Кор. 13, 5), поэтому ясно, что именно экуменисты не имеют любви к людям, всевая в души ложь и раздоры. Всё это в совокупности готовит место наказанию Божию, которое и должно явиться, в конце концов, в виде пощущения антихриста, под ложной маской любви сочетающего в себе все отступления, какие только возможно себе

представить. Зарождение религии антихриста мы видим уже сейчас, на наших глазах! Мы не можем оставаться в стороне от происходящих событий, чтобы не быть ответственными за соучастие в преступлениях против Бога!

Если бы мы стали старательно выписывать все случаи из истории Церкви, свидетельствующие о том, что хранение истинного христианского вероисповедания необходимо для спасения, то *«и самому миру не вместить бы написанных книг»* (Ин. 21, 25). История Церкви однозначно свидетельствует, что ересь – это не просто проявление некоей «греховности», но вражда на Бога, по примеру первой твари, восставшей против Истины – то есть, по примеру сатаны и ангелов его. Поэтому и «тьма кромешная» (Мф. 22, 13) уготована для сатаны, но она грозит по определению Божью и всем тем, кто своими безумными действиями встаёт на путь вражды со Всемогущим Богом!

Церковь не одолеют и врата адовы (Мф. 16, 18), но и мы должны приложить все усилия к тому, чтобы быть членами Тела Христова. *«Се, грядущи скоро; держи, что имеешь, дабы кто не восхитил венца твоего»* (Апок. 3, 11).



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Краткий обзор и анализ событий

В примечаниях по ссылкам представлены материалы по данной тематике в более развернутом виде.

● 22-28 января 2016 года.

Собрание Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези¹⁷, на котором были приняты решения, связанные с созывом, регламентом и тематикой Всеправославного Собора («Святого и Великого Собора»), который планируется провести на острове Крит в дни Празднования Пятидесятницы 2016 г. с 18 по 27 июня 2016 года¹⁸. По результатам данного Собрания были опубликованы проекты документов Всеправославного собора, принятые V Всеправославным предсоборным совещанием в Шамбези, 10-17 октября 2015 года¹⁹, среди которых следующие документы:

- «Миссия Православной Церкви в современном мире»²⁰;
- «Автономия и способ ее провозглашения»²¹;
- «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром»²²;
- «Важность поста и его соблюдение сегодня»²³;
- «Таинство брака и препятствия к нему»²⁴;
- «Регламент организации и работы Святого и Великого Собора Православной Церкви»²⁵;
- «Православная диаспора»²⁶;
- «Регламент работы Епископских собраний в православной диаспоре»²⁷.

¹⁷ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4360573.html>

¹⁸ URL: <http://www.amen.gr/article/i-iera-eparxiaki-synodos-tis-ekklisias-tis-kritis-gia-tin-epikeimeni-agia-kai-megali-synodos-tis-orthodoksias>

¹⁹ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361840.html>

²⁰ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4360988.html>

²¹ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361129.html>

²² URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361154.html>

²³ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361178.html>

²⁴ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361350.html>

²⁵ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4361369.html>

²⁶ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362795.html>

²⁷ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362819.html>

Отметим, что, несмотря на то, что изначально тем для обсуждения было заявлено гораздо больше, среди отобранных лишь одна тема является по-настоящему важной для организаторов, а именно, документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром».

Эта тема, как видно как по характеру названия, так и по сути содержания документа, открывает путь так называемому движению «экуменизма». Так называемый «экуменизм» – вышедший, как известно, из масонства – своим существованием никак не обусловлен догматическим и каноническим преданием Церкви, и, даже наоборот, лежит в решительном противоречии с ним на самом глубоком, понятийном уровне: на уровне используемых терминов, определений, общих фразеологических конструкций и вообще всей доказательной базы²⁸. Учитывая обширность темы, ограничимся лишь упоминанием события, происшедшего непосредственно в эти же дни и глубоко связанного с данной тематикой в плане критического анализа современной церковной ситуации вообще и всех приготовлений к Всеправославному Собору в частности.

²⁸ Среди многих исследований отметим известную работу свт. Серафима (Соболева) «Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в экуменическом движении», зачитанную на Московском Всеправославном совещании 1948 года.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/nado-li-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-uchastvovat-v-ehkumenicheskom-dvizhenii/

Также, см. фундаментальную работу непосредственных учеников свт. Серафима (Соболева): Архимандрит Серафим (Алексиев), архимандрит Сергей (Язаджиев). Почему православному христианину нельзя быть экуменистом. СПб, 1992.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvMVA0b3R3MnpfNGs

Историю и критику экуменического движения можно проследить по книге сербского автора Савва (Янич), иеромонах. Вероотступничество. М.: Русская идея, 2004.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvMzNaWkJ2SlZuMXc

А именно, см. материалы Международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», Кишинев, 21-22 января 2016 г.²⁹

Если для остальных тем, так или иначе, можно найти все готовые ответы в богатом святоотеческом Предании, то тема «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» самим своим названием ставит в тупик любого непредвзятого исследователя: может ли быть «остальной христианский мир» помимо Церкви? И куда вдруг в одночасье подевались все еретики и раскольники, которых церковная традиция называет по имени основателя ереси, либо по характерному штриху их учения: арианами, несторианами, монтанистами, монофизитами, иконоборцами, протестантами, папистами и т.п., но никак не христианами?

²⁹ См. Резолюцию международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», Кишинев, 21-22 января 2016 г. В качестве резолюции принят доклад протопресвитера Феодора Зисиса, почетного профессора богословского факультета Университета имени Аристотеля (г. Фессалоники, Греция), на тему: «Святой и Великий Собор Православной Церкви – повод для надежды или беспокойства?»

URL: <http://www.aparatorul.md/svyatoi-i-velikii-sobor-pravoslavnoi-cerkvi/>

По материалам Резолюции было подготовлено Видеообращение <http://www.aparatorul.md/pravoslavnye-s-moldovy-protiv-vsemirnogo-sobora/>

Также, см. след. материал, подготовленный специально для этой конференции: диакон Евгений Моргун. «Сквозь паутину лжи. Анализ современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г.»

URL: <http://www.aparatorul.md/obzor-sovremennyh-bogoslovskih-problem/>

См. статью того же автора: «Применение тактики «агрессивных умолчаний» в стратегии разрушения Церкви. Краткий анализ опубликованных проектов документов Всеправославного собора».

URL: <http://www.aparatorul.md/primenenie-taktiki-agresivnyh-umolchanij/>

Также, «Об искренности нашей веры. Краткий комментарий к Постановлениям Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 г.)»

URL: <http://www.aparatorul.md/ob-iskrennosti-nashei-very/>

Конечно же, ответы на эти вопросы также есть и в святоотеческом Предании, но когда христиане, в том числе и епископы, сталкиваются с подобной, весьма нагло поданной ложью на столь авторитетном уровне, то это способно вызывать замешательство, оцепенение и блокировку внутренних механизмов духовной самозащиты. Сама авторитетность происхождения текста, несмотря на его явную – очевидно, что специально, а никак не ошибочно подстроенную двусмысленность, – вызывает страх выразить какое-либо возражение или предложить неспешный, вдумчивый анализ, избегая неуместных эмоций в подтверждение своего решительного несогласия. И это на фоне того, что «прогрессивно мыслящие» вдохновители данных текстов всегда готовы назвать любого критика «откалывающимся от единства Церкви», «эмоционально-неустойчивым алармистом» и т. п., всячески указывая на некоторую умственную недалекость подобных протестных движений, чтобы снизить доверие к данным протестам, а также, чтобы отвлечь внимание от самой сути происходящих событий.

В чем же эта суть проявляется? На наших глазах рождается новая традиция некоего суррогата «христианства», понятийная база которого взята от философско-культурологического сообщества, в котором понятия «церковь», «христианский мир» и тому подобные сугубо церковные понятия лишены вероисповедного смысла, они несут только общественно-научный интерес в определенных кругах, связанных с культурологией, политологией, дипломатией и т. п. И вот именно такой чуждый Церкви смысл, вложенный в знакомые слова и посаженный на почву специфически-церковного обихода с его привычными одеждами епископов, убранством храмов и всем прочим, совершает коренную подмену внутри церковной среды. Лишенная своей вероисповедной сути, церковная среда, основанная на традициях своего обихода, становится пустой оболочкой ничего не значащих фраз, проникнутых лицемерием, которое является враждой против Бога – с готовностью Его распинать снова и снова.

По вышеуказанной причине – то есть, по причине того, что в одной фразе официального документа сталкиваются понятия разных миров: слова церковные наделяются смыслом, который им органически чужд, и такая эквилибристика понятий с завидным постоянством гастролирует из документа в документ, из заявления в заявление, из интервью к интервью – весьма не просто представить подробный анализ документов по всем пунктам. Подробный анализ документа из 20-30 пунктов занял бы увесистый том, в котором требовалось бы планомерно и методично разграничивать все понятия. Думается, что данное исследование, коль скоро можно было бы его составить, по праву выдвинулось бы на соискание докторской степени по богословию в церковной докторантуре митрополита Илариона (Алфеева). Но требуется ли это? Не только жалко потерянного времени, но и существует опасность, так или иначе, увязнуть в двусмысленностях и, тем самым, увести полемику от сути предмета.

Следуя заповеди Христа Спасителя, «берегитесь закваски фарисейской, которая есть лицемерие» (Лк. 12, 1), нужно решительно отвергнуть сам двусмысленный стиль церковных документов, а все документы, коль скоро они так написаны, подвергнуть переработке.

• 2-3 февраля 2016 года.

Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Этот Собор принял ряд решений, в числе которых особо отметим «Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 года)»³⁰, в которых пунктами 1-3 полностью и без каких-либо оговорок одобряется всё, что произведено при подготовке Всеправославного Собора, включая опубликованные проекты документов, которые «в своём нынешнем виде» «не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви» (п. 3).

³⁰ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367700.html>

Здесь отметим ещё такую характерную особенность современных церковных документов: существует целый класс решений, которые одним пунктом утверждают большой пакет разнородных документов. Зачастую этот пакет даже и не рассматривается подробно, как произошло и в данном случае. Такая тактика позволяет принять всё, что угодно, любую ересь – хотя по внешнему виду это явно и не заметно, чем снимается психологический барьер для подписывающихся епископов и для других членов Церкви, не привыкших глубоко вникать в суть документов.

В данном конкретном случае показателен пример Грузинской Церкви: как сообщают источники, появилось заявление Священного Синода Грузинской Православной Церкви, который на своем заседании 12 февраля отчитался в своей принципиальной позиции в отношении документов «Святого и Великого Собора». Например, в сообщении указывается, что делегация Грузинской Церкви во главе с Патриархом Илией выдвинула замечания по поводу документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром». Эти замечания были учтены лишь частично, как отмечено Священным Синодом Грузинской Православной Церкви. Также, есть и другие принципиальные замечания, грузинская делегация вообще не подписала документ «Таинство брака и препятствия к нему»³¹. Сообщается также, что Предстоятель Грузинского Патриархата Католикос-Патриарх Илия II объявил, что Священный Синод Грузинской Православной Церкви на заседании 16 февраля отверг документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», подготовленный для предстоящего Всеправославного собора Межправославным совещанием в Шамбези³².

³¹ URL: <http://www.aparatorul.md/gruzinskaia-cerkovi-otvergla-dokumenty-vseleskogo-sobora/>

³² URL: <http://3rm.info/main/61687-slava-bogu-gruzinskiy-patriarhat-otverg-proekt-dokumenta-vsepravoslavnogo-sobora-ob-otnoshenii-k-inoslavnym.html>
<http://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-georgias/6623-i-ekklisia-tis-georgias-aporriptei-keimeno-tis-e-prosunodikis-diaskepsis->

Данные Постановления Архиерейского Собора РПЦ в пп. 1-3 должны быть решительно отвергнуты, так как они утверждают проекты документов Всеправославного Собора, которые содержат в себе ересь экуменизма.

• 12 февраля 2016 года.

Дальнейшие события получили своё стремительное развитие в виде официальной встречи Патриарха Московского и главы государства Ватикан, именуемого «папой Римским» в качестве главы организации, именуемой светским обществом в качестве «Римо-Католической Церкви», а в Православной церковной традиции именуемой в совокупности еретиками-папистами.

Итак, 12 февраля 2016 года в здании международного аэропорта Гаваны имени Хосе Марти состоялась так называемая **«встреча Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с папой Римским Франциском»**³³. По завершении встречи было подписано совместное заявление³⁴.

Заметим, что на Архиерейском Соборе официально ничего не было сказано о готовящемся через несколько дней «историческом событии». Данный факт косвенно подтверждает некий «примат» Патриарха Московского перед остальными архиереями РПЦ, как будто он имеет не только первенство чести в Русской Православной Церкви, но и первенство власти, наподобие папы Римского. Уже неоднократно этот косвенный «примат власти» Патриарха Московского де факто проявляется в том, что какие бы ни были шаги Его Святейшества, Священный Синод и Освященный Архиерейский Собор РПЦ послушно следуют его решениям и поступкам, «ничтоже вопреки глаголя».

³³ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372033.html>

³⁴ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

В данном случае, как следует из слов патриарха Кирилла в интервью о встрече с «папой Римским», заранее «об этой встрече знали пять человек»³⁵, то есть, встреча готовилась практически единолично патриархом и папой через поверенных. Это ли не пример «православного папизма»?

Данное совместное заявление, как и проекты документов Всеправославного Собора, написано двусмысленно и лукаво. И уже только с этой точки зрения, как это совместное заявление, так и уже проанализированные проекты документов, не могут считаться полноправными церковными документами и должны быть отвергнуты в их нынешнем виде. Фактически, данное совместное заявление безоговорочно принимает позицию Второго Ватиканского Собора по части отношения к экуменизму³⁶, что свидетельствуется такими оборотами речи, как, например: «...мы встретились как братья по христианской вере...» (п. 1), и многими подобными в этом тексте. Поэтому, данная встреча Патриарха Московского и так называемого папы Римского может с полным правом считаться **ярким примером-демонстрацией «неполного общения»**, которого никогда в своей истории не знала Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь и которое, к сожалению, уже

³⁵ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4381527.html>

³⁶ См. Второй Ватиканский Собор, Декрет об экуменизме “Unitatis Redintegratio”, гл. I.3: «... немалое число общин отделилось от полного общения с Католической Церковью, иногда не без вины людей: и с той, и с другой стороны. Однако тех, кто рождается ныне в таких Общинах и исполняется веры во Христа, нельзя обвинять в грехе разделения, и Католическая Церковь приемлет их с братским уважением и любовью. Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном. <...> Тем не менее, оправдавшись верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, по праву носят имя христиан, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их **братьями в Господе**».

URL: http://www.cathmos.ru/files/docs/vatican_documents/VatCouns.pdf

продекларировано документом «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям»³⁷, принятым Архиерейским Собором РПЦ 2000 г. и утвержденным Поместным Собором РПЦ 2009 г. На этом Поместном Соборе одним пунктом одобрены все решения Архиерейских Соборов в период с последнего Поместного Собора РПЦ – с 1988 года³⁸.

Мы снова видим ещё один яркий пример того, как одним пунктом соборно принимается большой пакет документов без всяких возражений и, тем более, без тщательных размышлений над текстом и без требований пересмотра, чем принижается как ценность Соборов, так и вообще унижается достоинство архиерейского чина в качестве служения, обязанностью которого является неукоснительное и во всём тщательное исповедание истины Православной веры³⁹.

Поэтому данное «совместное заявление» следует признать неким закономерным итогом предыдущих соборных

³⁷ «Разрыв церковного общения неизбежно приводит к повреждению благодатной жизни, но не всегда к полному ее исчезновению в отделившихся общинах. Именно с этим связана практика приема в Православную Церковь приходящих из инославных сообществ не только через Таинство Крещения. Несмотря на разрыв единения, остается некое неполное общение, служащее залогом возможности возвращения к единству в Церкви, в католическую полноту и единство».

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html>

³⁸ Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви (27-28 января 2009 года) «О жизни и трудах Русской Православной Церкви», п. 4. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/543669.html>

³⁹ Заметим, что Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, присвоивший себе властные полномочия Поместного Собора путём изменения Устава об управлении РПЦ в 2013 году, пошёл по пути разрушения соборности на уровне Устава, чем только усилил возникшие противоречия в церковной среде. Подробнее см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года». URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>

решений, утверждение которых произошло на Архиерейских и Поместном соборах РПЦ. В итоге, и данное «совместное заявление» одобрено решением Священного Синода РПЦ от 16 апреля 2016 г., журнал №2.

Эти факты показывают, насколько запущенной выглядит наша сегодняшняя церковная ситуация в плане управления в согласии со святоотеческим Преданием, и, поэтому, исправление ситуации требует многих усилий всех членов Церкви, – не только епископов, но и клириков и мирян, желающих спасения себе и своим ближним.

Также, в тексте «совместного заявления» не единожды повторяется тема совместной молитвы Патриарха Московского и «папы Римского» (пп. 1, 4, 11, 28, 29, 30).

По факту, это не только совместное заявление, но и по большей части письменно утвержденная совместная молитва, а также побуждение к совместным церковным действиям (в частности, «братски соработничать для возвещения Евангелия спасения», см п. 28) с еретиками-папистами, от которых совместное заявление ни в каком месте не требует для этого отказаться от своих заблуждений, как это предполагалось бы в порядке увещания заблудших. Общая молитва с еретиками, каковыми Православная Церковь всегда считала «папу Римского» и папистов, противоречит канонам Святой Церкви – см. 45 Апостольское правило: *«Епископ, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо, яко служителям Церкви – да будет извержен»*⁴⁰.

⁴⁰ См. также 10, 46 Апостольские Правила. В толковании на 45 Апостольское Правило еп. Никодим (Милаш) пишет: «Правила стремятся не только к охранению православных от заразы еретического духа, но и к охранению их от индифферентизма к вере и к Православной Церкви, который легко может возникнуть при близком общении с еретиками в делах веры. Такое отношение, впрочем, не противоречит духу христианской любви и терпимости, отличающей Православную Церковь, так как большая разница – терпеть у

Если рассматривать сугубо богословские предпосылки, то общая молитва с еретиками запрещена ещё и потому, что, по словам святителя Афанасия Великого, они «**молятся не-сущему Богу**»⁴¹. Невозможно молиться вместе с теми, которые молятся, по сути, идолу, вставшему у них вместо Бога. Поэтому, термин «**иноверец**» – русский эквивалент греческого термина «гетеродокс», – применявшийся в официальной церковной практике до революции, предпочтительнее по богословскому смыслу, чем термин «инославный».

Итак, данное «совместное заявление» также должно быть решительно отвергнуто.



себя заблудших в вере, ожидая их добровольного обращения, или даже и настаивая на нем, жить с ними во внешнем гражданском общении, или вступать с ними без разбора в религиозное соприкосновение, так как последнее означает, что **мы не только не стараемся об их обращении в Православие, но и сами в нем колеблемся**. Особенное значение должно это иметь для духовных лиц, **обязанных служить для других примером в строгом охранении святыни православного верования**».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselskih-soborov-s-tolkovanijami/45

⁴¹ Толкование на Псалмы, Пс. 108, толкование на слова «и молитва его да будет в грех»

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Afanasij_Velikij/tolkovanie-na-psalmy/108

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

<http://www.aparatorul.md/kakoy-dogmat-narushen-svyatost-cerkvi/>

Какой догмат нарушен?

Святость Церкви и двусмысленность официальных церковных документов.

Силою Божией, Единство Церкви держится святостью Ее установлений и проявляется в соборности Ее членов, чем продолжается апостольская традиция. *«Созижду Церковь Мою, и врата ада (по толкованию, в том числе и хулы еретиков) не одолеют Ее»* (Мф 16, 18). Ереси прошлых веков были направлены преимущественно на разрушение *христологии* (учение о Христе), теперь же разрушается, прежде всего, *экклезиология* (учение о Церкви).

Что нарушается?

Итак, говоря о экклезиологической ереси, мы, в первую очередь, имеем в виду нарушение смысла Девятого Члена Символа Веры: «Верую во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь» в его реализации в официальных церковных документах. В частности, из последних по времени примеров, отметим упомянутые Постановления Архиерейского Собора 2-3 февраля 2016 г., принявшего в полном составе проекты документов к Всеправославному Собору, которые были опубликованы накануне по решению Собрания Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези 21-28 января 2016 г., а также отметим так называемое «Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Московского Кирилла», одобренное решением Священного Синода РПЦ 16 апреля 2016 г., журнал № 2.

Официальный церковный документ, призванный четко и ясно выразить богооткровенную истину по примеру Соборов древности – *«изволися Святому Духу и нам»* (Деян. 15, 28), не может быть построен в двусмысленном стиле, характерном для упомянутых и других подобных документов, как уже было отмечено во многих исследованиях.

Впрочем, указанная двусмысленность видна всякому, кто читал эти документы. В данном случае, самым намеренным применением именно такого стиля изложения, нарушается догмат о Святости Церкви – центральный по смыслу догмат христианской веры, говорящий о Её богодухновенности. *«Да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого»* (Мф. 5, 37).

Двусмысленность, действующая против Святости церковных установлений, в этих и подобных официальных документах по смыслу направлена на перетолкование понятий Единства и Соборности Церкви, совершающееся в духе лукавства. В итоге, такая церковная организация в своих официальных документах и заявлениях не следует Апостольскому преемству по христианской вере. Зарождается новая традиция, характерная для экуменических встреч и конференций, со своим выработанным языком понятий, взятых чаще всего из научно-культурологического лексикона светской науки.

Как нарушается догмат о Единстве Церкви?

«Един Господь, едина вера, едино Крещение» (Еф.4, 5).

Посредством двусмысленного построения текста вводится чуждое Церкви понятие **«неполного общения»**⁴², проявляющееся в том, что все, кто находится за оградой Церкви, и которые (по-разному) веруют в того, кого они называют «Христом», объявляются «христианами» в лукаво построенных официально принимаемых церковных документах. Данное именование характерно для светской науки, как некий культурологический «ярлык», но в данном случае светский научный термин введен внутрь церковной ограды на полноценной основе – как **рабочий термин**, а не как дань этикету или политике с дипломатией. Рассмотрим подробнее содержание, вкладываемое в термин «неполное общение».

⁴² Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. П. 1.15-17. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html>

«Общение» – потому что ложно именуются «христианами» те, кого традиционно Церковь называет по именам основателей их еретических сообществ: николаиты, ариане, монтанисты, и т. п, либо по краткой характеристике лжеучения: монофизиты, иконоборцы, паписты, протестанты и т. п.

«Неполным» это общение называется потому, что нет (пока) евхаристического единства, к которому экуменическое единство постепенно идёт путём лукавого преобразования самого учения христианства и установления новой, не утвержденной на апостольском учении традиции. Однако уже сейчас на соответствующих экуменических конференциях проводятся «эксперименты» с молитвенным единством, реализующимся разнообразными общими молитвами, которые запрещены по церковным канонам.

Как именно нарушается догмат о Святости Церкви?

Святость Церкви основана на богодухновенности всех Её установлений, и прежде всего догматов, сформулированных ясно и однозначно, примером чего является Символ Веры. *«Христос возлюбил церковь и Себе предаде за ню, да освятит ю, очистив банею водною в глаголе, да представит ю Себе славу церковь, не имущу скверны, или порока, или нечто от таковых, но да будет свята и непорочна»* (Еф. 5, 25).

Намеренно применяемая многозначность текстов официальных церковных документов и заявлений свидетельствует об их лукавом духе, чем и нарушается догмат о Святости Церкви.

«Изволися Святому Духу и нам» (Деян. 15, 28) – так проявляется Святость Церкви в Соборности, чем Силою Божией зиждется Ее Единство в продолжение апостольской традиции. Напротив того, экуменизм, лукаво проявляющийся в лжеединстве, что видно на примере так называемого «Всемирного Совета Церквей», создаёт уже на протяжении столетия своего существования новую традицию, возникшую из глубин *«тайны беззакония»* (2Фес. 2, 7), с неко-

торых пор ставшей действовать открыто. И не случайно, конечно, открытое начало экуменического движения (20-е годы XX столетия) положено с тех пор, как «взят удерживающий от среды» (2Фес. 2, 7), как можно толковать ритуальное убийство русского православного Царя-мученика Николая II и его семьи. По толкованию, «удерживающим» является как царская власть, так и благодать Святого Духа, обитающего в Церкви – Сам Господь действует через своих служителей, направляя Свой всеблагий Промысл, а Господь не действует в духе лукавства. Намеренно введенная врагами Божиими систематическая двусмысленность в официальных церковных документах имеет целью воспрепятствовать действовать Духу Божию, так как нет и не может быть согласия света с тьмой, Христа с велиаром (2Кор. 6, 14-15).

Анализ текста предсоборных документов к Всеправославному Собору на предмет многозначности смысла приводился уже не раз⁴³; заострим сейчас внимание на том, как двусмысленность проявляется, в том числе, и в нестыковках официальных переводов.

Официальные переводы предсоборных документов существуют на трех языках: греческом, русском и французском. Есть принципиальные моменты, отмеченные в соответствующих исследованиях⁴⁴, которые позволяют говорить о том, что переводы предсоборных документов следует доработать. **Нестыковка официальных переводов в некоторых принципиальных моментах** – это достаточное условие для пере-

⁴³ См., например, «Обращение Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви в связи с Всеправославным собором»

URL: <http://www.pravoslavie.ru/92468.html>

⁴⁴ См. статью Елены Огородник «Краткий анализ трех версий документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» на русском, французском и греческом языке».

URL: <http://www.aparatorul.md/kratkiy-analiz-trekh-versiy-dokumenta/>

смотря документов. Отметим одну из этих нестыковок, о которой говорилось нами практически сразу после того, как данные документы были опубликованы⁴⁵.

Рассмотрим документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром». Русский перевод явно расходится с греческим оригиналом в следующем.

Официальный русский текст:

6. Единство, которым обладает Церковь по своей онтологической природе, не может быть нарушено. Православная Церковь констатирует существование в истории других не находящихся в общении с ней христианских церквей и конфессий [...]

Более точный перевод с греческого оригинала:

6. Согласно онтологической природе Церкви, ее единство является непоколебимым. Православная Церковь признает историческое существование других христианских Церквей и исповеданий (конфессий), не находящихся в общении с ней [...]

(Н Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἀναγνωρίζει τήν ἱστορικήν ὕπαρξιν ἄλλων χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν καί Ὁμολογιῶν μή εὐρισκομένων ἐν κοινῶνίᾳ μετ' αὐτῆς)

Ключевая разница: Церковь констатирует и Церковь признает (существование других христианских Церквей).

«Признание» – более сильное утверждение, чем просто «констатация» (факта, либо самоназвания «христианами»).

Пункт 4 данного документа ещё более красноречив в плане демонстрации разницы переводов.

На русском языке: Вот почему участие православных в движении за восстановление единства христиан нисколько не чуждо природе и истории Православной Церкви, так как последовательно выражает апостольскую веру и Предание в новых исторических условиях.

⁴⁵ См. «Применение тактики «агрессивных умолчаний» в стратегии разрушения Церкви. Краткий анализ опубликованных проектов документов Всеправославного собора».

URL: <http://www.aparatorul.md/primenenie-taktiki-agresivnyh-umolchanii/>

Этот же текст на греческом языке, в целом, схож по смыслу с его переводом на русский язык, но во французском варианте есть коренные отличия:

Перевод с французского оригинала:

Таким образом, участие православных в **Экуменическом движении** нисколько не чуждо природе и истории Православной Церкви, но является последовательным выражением апостольской веры и Предания в новых исторических условиях.

(Ainsi donc, la participation orthodoxe au Mouvement œcuménique ne va aucunement à l'encontre de la nature et de l'histoire de l'Eglise orthodoxe, mais constitue l'expression conséquentе de la foi et tradition apostolique dans des conditions historiques nouvelles.)

Какой вариант языка был основным и с какого их этих документов делались все остальные переводы? Как бы там ни было, смысл всех трех вариантов данного документа оставляет открытым вопрос: о каких «христианах» в нем идет речь, и к какому «единству» они должны стремиться?

Таким образом, **главная проблема документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» — это полное и безосновательное оправдание участия Православной Церкви в экуменическом движении.** А именно, в участии в диалогах с еретиками; в диалогах, которые ни одну еретическую конфессию не привели к принятию Православных догматов веры, как того требуют Вселенские Соборы и Святые Отцы Церкви; в диалогах, которые имеют своей целью ввести еретиков в лоно Церкви и ядом ересей изгнать из Церкви Духа Святаго, Духа Истины. Не может быть оправдания участию Церкви в экуменическом движении, поскольку по своей сути и практике экуменизм является предательством православной веры и Самого Христа.

Как на деле нарушается догмат о Соборности Церкви?

Прежде всего, в результате систематических нарушений, проявляющихся в церковном руководстве, страдает деятель-

ное выражение соборности членов Церкви. Клирики и миряне практически устранены от влияния на церковные дела, неспособны принимать активное участие в официальной жизни Церкви на своем месте – в плане рецепции, принятия либо непринятия соборных епископских решений, а также лишены возможности влиять на ход соборных деяний. Такая возможность обусловлена соборным церковным строем⁴⁶ и сохранена в известные моменты, в том числе, и на богослужении – в виде хорового «аксиос».

Создаётся парадоксальная ситуация: разного рода еретики объявляются «братьями-христианами», лжесоборность с которыми цементируется запретом прозелитизма (то есть, по общей договоренности, неполиткорректно призывать еретиков покаяться, отвергнуть свои лжеучения и вернуться в Церковь), а свои, **на самом деле братья и сестры по вере**, лишены влияния на соборные решения, в том числе и официально, на уровне Устава, фактически упразднившего Поместный Собор как установление с властными полномочиями в РПЦ.

А именно, мало того, что новый Устав РПЦ приписал епархиальному управлению имущество приходов, он еще и устранил властные полномочия Поместного Собора, приписав их Архиерейскому Собору⁴⁷, чем устранена даже формальная рецепция клириками и мирянами соборных епископских решений, устранена сама **официальная возможность такой рецепции**. Разного рода искусственные «заменители» – вроде «Межсоборного присутствия», реального вли-

⁴⁶ См., например, статью священномученика Николая Добронравова «Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства».

URL: <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryan-na-soborakh-pervy/>

⁴⁷ Подробнее см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года».

URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>

яния не оказывают, и являются лишь средствами устранения напряжений, канализацией народной энергии, вроде кухонных или сетевых бесед.

Как нарушается догмат об Апостольской Церкви?

Все рассмотренные выше положения свидетельствуют о том, что **официальная церковная деятельность, построенная на началах лукавства, разрушающего самые основы христианской веры, оторвана от апостольского преемства по вере, а потому в данном случае нарушается догмат об апостольском характере Церкви.**

«Тем же убо братия, стойте и держите предания, имже научитесь словом или посланием нашим» (2Фес. 2, 15).

Что можно предпринять в такой ситуации?

Прежде всего, требуется осознание всей запущенности нашей ситуации с церковным управлением. Недопустимо замалчивать проблемы, иначе путь их решения становится неясным, а само решение невозможным.

Когда пациент находится в состоянии клинической смерти, есть определенный период времени, в течение которого возможно его вернуть к жизни – и это возвращение напрямую зависит от слаженности действий тех, кто заинтересован его оживить.

Нужно делать работу над ошибками, в первую очередь епископам. Нужно не бояться признавать ошибки и искать пути исправления – таков и только таков путь совершенствования во Христе, обличение – это повод к исправлению и поиску решений, а не к самооправданиям. *«Обличай премудра, и возлюбит тя»* (Притч. 9, 7-11). Недопустимы детские оправдания в стиле «а это уже всё триста лет как идёт» и т. п. Всё, что подлежит исправлению, должно быть исправлено. По крайней мере, нужно встать на этот путь, привлечь к себе помощь Божию, благой, а не наказующий Промысл Божий.



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

<http://вестник-верных.рф/materials/articles/125-vsepravoslavnyy-sobor-i-deyatelnost-vyrazhenie-sobornosti-cerkvi.html>

«Всеpravославный Собор» и деятельное выражение соборности Церкви.

В чем состоит истинная миссия Православной Церкви в современном мире?

Как уже неоднократно замечалось, в проектах документов, подготовленных к Всеpravославному Собору, имеется много частностей, которые объединяет одно общее свойство – это двусмысленность и даже многосмысленность текста, которая возникает благодаря применению терминологии, чуждой церковному преданию. Экуменизм, как таковой – достаточно аморфное учение, могущее вобрать в себя практически любое заблуждение, любую ересь – и это потому, что в его внутреннем лексиконе слово «ересь» не используется совсем, разве что, как археологический анахронизм из далекого прошлого, чуждый прогрессивно мыслящим «христианам разных конфессий» XXI столетия. Из-за новой терминологии практически все предсоборные документы заражены ядом всевозможных ересей, так что, если рассматривать подробно всё написанное, то требовалось бы заполнить не одну сотню страниц, которые вряд ли кто-нибудь осилил бы в наш скоростной век. Да и эти страницы напоминали бы скорее вольный пересказ катехизиса, поучений для новоначальных, так как затронутые темы являются наиболее фундаментальными в учении Господа нашего Иисуса Христа.

И что ещё требуется подчеркнуть – все эти терминологические неувязки и двусмысленности поданы как само собой разумеющееся, как некая норма – то есть, едва ли не начиная с названия документов, с первого до последнего выражения в их содержании. Так что, негодным получается всё – от первого до последнего слова, тут даже не «ложка дёгтя в

бочке мёда», а в каком-то смысле наоборот. **Слова-оборотни** – вот главный инструмент, использованный в предсоборных документах.

Под буквенным начертанием привычного слова «Церковь», напрямую по тексту связанного со словом «христианство» – «христианская Церковь», на деле скрывается нечто иное: во множественном числе имеются в виду разнообразные псевдо-«христианские конфессии», которые на языке святых отцов именуются монтанистами, арианами, македонянами, несторианами, иконоборцами, папистами, протестантами – по имени их основателя либо по характеру учения, но отнюдь не именуются по Господу нашему Иисусу Христу – христианами. Этим различием именованья подчеркивается **коренное отличие** собрания еретиков от христианской Церкви. Поэтому, говоря о том, какой догмат Церкви нарушается прежде всего, мы говорим о нарушении догмата о святости Церкви: в первую очередь при составлении церковных документов нужно соблюдать то, что мы лишь выражаем богодухновенное учение, «изволися Духу Святому и нам», а не придумываем нечто новое в угоду лукавому духу времени⁴⁸.

Данное обстоятельство: **слова-оборотни в качестве терминов**, и является главным препятствием к тому, чтобы признать предсоборные документы, **в их полном составе**, в качестве церковных документов. Сам факт наличия такой тактики, которую мы называли «тактикой агрессивных умолчаний»⁴⁹ говорит только об одном – о намеренности, о части

⁴⁸ Диакон Евгений Моргун. Какой догмат нарушен? Святость Церкви и двусмысленность официальных документов Всеправославного собора. Доклад на учредительном собрании движения «Встань за веру Русская Земля» 22.04.16

URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=120136>

⁴⁹ См. Евгений Моргун, диакон. Применение тактики «агрессивных умолчаний» в стратегии разрушения Церкви. Краткий анализ опубликованных проектов документов Всеправославного собора.

общей стратегии. Это не случайная ошибка, а целенаправленный и достаточно хорошо отлаженный процесс по разрушению церковного самосознания в самих основах. Одним словом, именно так действуют исконные враги христианства на данном историческом этапе.

Это обстоятельство требуется осмыслить, и иного вывода не представляется, как то, что такая ситуация возможна только при вопиющем кадровом кризисе среди епископата – ведь главной обязанностью епископов является совсем не разрушение церковных стен. А именно, от епископов требуется их созидание и поддержание всего того богатого святоотеческого наследия, которое построено их предшественниками. **Итак, главной, и уже, к сожалению, застарелой проблемой видится принципиальное неисполнение епископами своих обязанностей** – одними по причине общей теплорасхолаженности и расхолаженности, а другие, достаточно узкий круг «посвященных» – действуют, как думается, вполне намеренно по указке врагов Церкви и уже особо это и не скрывают.

Вторая проблема целиком зависит от первой – это **отстранение клириков и мирян от деятельного выражения соборного голоса Церкви**, несмотря на то, что сама необходимость участия клира и мирян на соборах целиком лежит в русле церковного Предания⁵⁰.

URL: <http://www.aparatorul.md/primenienie-taktiki-agresivnyh-umolchanii/>

⁵⁰ См. статью священномученика Николая Добронравова «**Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства**»

URL: <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryan-na-soborakh-pervy/>

Заметим также, что Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, присвоивший себе властные полномочия Поместного Собора путём изменения Устава об управлении РПЦ в 2013 году, пошёл по пути разрушения соборности на уровне Устава, чем только усилил возникшие в церковной среде противоречия. Подробнее см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года».

URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>

Именно поэтому, широкое народное движение верующих, которое направлено на защиту чистоты церковного вероучения — это совершенно необходимое действие именно сейчас, уже сегодня.

Именно в ракурсе сохранения веры должно восприниматься и непоминание правящего архиерея в тех случаях, когда архиерей по тем или иным причинам подписывает еретические по сути документы и, не желая признавать своих заблуждений, нарушает чистоту христианского вероучения. Согласно известному 15-му Правилу Двукратного Константинопольского Собора, а именно, его второй части, непоминание «прежде соборного рассмотрения» не является расколом, а, наоборот, средством по избавлению Церкви от раскола, как следует из самой формулировки данного правила, неоднократно и широко цитируемого, особенно в последнее время⁵¹.

Сам факт непоминания в оговоренных данным правилом случаях, во-первых, является свидетельством стояния в Истине, а не выходом куда-то «вне Церкви». А во-вторых, данное обстоятельство должно неминуемо привести к соборному рассмотрению инцидента, и тогда, по милости Божией, уповаем, что истина восторжествует — как всегда и происходило в Церкви. Напротив того, затягивание соборного рассмотрения вопроса со стороны епископата, потеря даже самого понятия о деятельном участии клириков и мирян в соборной жизни Церкви, а также объявление всякого случая непоминания расколом и отпадением от единства Церкви, неминуемо запутывает и без того непростую ситуацию.

В настоящее время в Молдавской Православной Церкви Московского Патриархата возникло движение священнослужителей, непоминающих своего правящего архиерея в связи

⁵¹ Само правило и толкование на него священноисповедника Никодима (Милаша) см. по ссылке:
URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

с последними событиями в Церкви⁵², а именно, в связи с официальным принятием всего комплекса проектов предсоборных документов к Всеправославному Собору на Архиерейском Соборе РПЦ 2-3 февраля 2016 г. без их подробного рассмотрения и с полным игнорированием протеста клириков и мирян, а также готовых на тот момент обзоров по данной теме. Ситуацию усугубила ещё и пресловутая «гаванская декларация». Таким образом, от активных клириков и мирян требуется выработка своей позиции уже ввиду начавшегося движения, будь то поддержка разного рода, официальные высказывания и письма, анализ поданных обращений и конкретных канонических поступков и т.п. Только в таком случае движение не сделается «маргинальным», как было бы на руку врагам Православия.

Возвратимся к обзору предсоборных проектов документов. Как показывает даже беглый просмотр, документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» не является чем-то особенным в комплексе остальных предсоборных документов. Всё та же двусмысленность на основе терминологии, чуждой святоотеческому, отлаженному веками языку понятий – а, в итоге, как и в остальных документах – путаница и бессмыслица.

Если бы требовалось более подробно раскрыть коренную, основополагающую ложность данного документа, то нужно было бы в самую первую очередь обратить внимание на следующее учение: Церковь – это некий **образ, знамение** Царствия Божия в истории.⁵³ Сам Господь наш Иисус Христос, *«вопрошен же быв от фарисей, когда приидет царствие Божие, отвечае им рече: не приидет царствие Божие с соблюдением, ниже рекут: се zde, или: онде. Се бо,*

⁵² URL: <http://www.aparatorul.md/moldova-kratkoe-istoriya-i-obrashenie-o-nepominanii/>

⁵³ Цитата из документа «Миссия Православной Церкви в современном мире»: «Церковь является знамением и образом Царствия Божия в истории».

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4360988.html>

царствие Божие внутри вас есть» (Лук. 17, 20-21). Не образ Царствия Божия, не знамение, а само это Царствие Божие внутри христиан **есть**, и оно должно произрастать, как вырастает огромное дерево из малого семени, будучи посаженным на добрую почву (Лк. 8, 5-8). По определению святителя Серафима (Соболева), Царствие Божие – это «**внутренняя возрождающая благодать Св. Духа, которая получается нами в таинствах крещения и миропомазания**»⁵⁴. Такое толкование понятия о Царствии Божиим целиком основано на Священном Предании Церкви, а именно на толковании Священного Писания, как показывают многие цитаты из книги свт. Серафима. Особенно такими мыслями проникнуты сочинения отцов-подвижников благочестия, таких, как Антоний Великий, Макарий Великий, Ефрем Сирин, Симеон Новый Богослов, и многие другие – в частности, в сборнике свято-отеческих текстов «Добротолюбие».

Именно поэтому, Церковь, будучи «*Телом Христовым*» (Еф. 1, 23), членами которого являются христиане, деятельно составляет это Царствие Божие – Царство Святого Духа – уже теперь, в настоящем времени, а не просто является неким «знамением и образом» будущего. Именно в этом – в явлении Царствия Божия уже сейчас, посредством действия благодати Святого Духа в членах Церкви, и заключается «миссия Церкви» не только в настоящем, но и во все времена до окончания века, а в будущем веке это деятельное явление Царствия Божия лишь преобразится в «*новое небо и новую землю*» (Апок. 21, 1). В данном ракурсе деятельное выражение соборности Церкви – это действие благодати Святого Духа, направленное на соработничество Бога и человека, так что «*подобно есть царствие небесное квасу, егоже взяли жена скры в сатех трех муки, дондеже вскисоша вся*» (Мф. 13, 33).

⁵⁴ Архиепископ Серафим (Соболев). Искажение Православной Истины в русской богословской мысли. М., 1997 (репринт издания 1943 г., София). С. 237.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvLWg5MjR0Qm9zVDA

Дальнейшие обтекаемые формулировки в данном тексте предсоборного документа как бы говорят именно об этом, но понятие Царствия Божия искажается: «Этим предвкушением «новой твари», преображенного мира Церковь живет также в лице своих святых, которые путем подвижничества во Христе уже в этой жизни явили **образ** Царствия Божия». К чему такая оговорка – **«образ** Царствия Божия»? Очевидно, что здесь есть некая непрямая отсылка к протестантской «формуле согласия»: «Тело Христово присутствует и преподается под хлебом, с хлебом, в хлебе (sub pane, cum pane, in pane)», то есть, идет указание на некую *образность Евхаристии*, а не на действительность преложения Духом Святым хлеба и вина в Плоть и Кровь Христову. А также, идёт речь о некоей «образности» таинств вообще, и на этой «образности» лжеучители стремятся построить свою «церковь церквей», то есть лже-церковь, которая по сути является «ересью ересей».

Мы видим, что добавление лишь одного слова «образ» к выражению «Царствие Божие» целиком меняет характер учения, лишая его главной сути христианства – действительности, а не некоей «образности» пребывания со Христом уже сейчас: *«Се Аз с вами во вся дни до скончания века»* (Мф. 28, 20), *«вы есте церкви Бога Жива, якоже рече Бог: яко вселюся в них, и похожду, и буду им Бог, и тии будут Мне людие»* (2 Кор. 6, 16). И все эти подмены, конечно, совершаются на полутонах, так что действительный смысл выражений получается весьма призрачным, что не удивительно при использовании «слов-оборотней».

Поэтому, для того, чтобы подробно всё разграничить, требуется скорее не краткая заметка, а фундаментальный труд. Однако есть ли в нём необходимость, когда обращено внимание на главное – на чуждый Церкви язык понятий? Вспоминается ещё случай из Житий Святых, когда преподобный Ефрем Сирин, применив хитрость, взял книги ере-

тика Аполинария, известного своим псевдофилософским суесловием, и, под предлогом ознакомления, склеил в них все страницы, так что при защите своего учения Аполинарий не смог книгу открыть и с позором вышел посрамленным⁵⁵. По примеру преподобного отца нашего Ефрема, в отношении **всех предсоборных документов** нужно, согласно прогрессивному ХХI веку, просто нажать клавишу .

Другими словами, самое правильное – это отказ от участия в так называемом «Святом и Великом Соборе», будь то со стороны архиереев-членов делегаций (состав которых также нарушает принцип соборности, так как в них присутствуют не все архиереи) или же со стороны тех, от кого зависит проведение этого Собора и кто желает следовать истине Христовой. Как бы ни было, на этом «Всеправославном Соборе» всё будет решаться в духе компромисса, и иного варианта не ожидается, потому что изначально отвергнут основной признак правильности Собора (и, согласно регламенту проведения, отвергнут бесповоротно) – речь идёт о том, что каждый последующий Собор должен признать и все предыдущие, тем самым подтвердив свою приверженность традиции Священного Писания и Предания. А именно: согласно регламенту проведения, данный Собор не признает Вселенского значения двух Святых Соборов – Собора 879-880 г. при св. Фотии Константинопольском, осудившего папистскую ересь filioque, и Собора 1351 г. при св. Григории Паламе, осудившего папистское лжеучение о тварности благодати.

Эти Святые Соборы, которым по праву принадлежит статус Вселенских, отвергнуты готовящимся «Всеправославным Собором» совсем не случайно. Два указанных Собора не только осуждают и предают анафеме ереси, присущие римокатолицизму, но и утверждают присутствие Бога в своих энергиях (действиях) **не образно и символично, но действительно**: Бог неизречно присутствует в мире, как в древнем,

⁵⁵ URL: http://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/zhitija-svjatykh/95

так и в современном, своими энергиями (действиями), которые по сути являются нетварными и называются благодатью, и по благодати человек может **реально** быть причастным божественной жизни, стать «причастником божественного естества» (2 Пет, 1, 4).

Итак, документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» содержит не просто мелкие недочеты, но и принципиальные неточности, по сути это ереси, уже осужденные Святыми Соборами и отцами. А именно, данный документ содержит косвенное признание тварности благодати Божией, из-за чего Церковь названа лишь «образом и знамением Царствия Божия», и святые являют лишь «образ Царствия Божия». Таким образом, этот документ должен быть коренным образом перестроен в согласии с учением св. Григория Паламы, выраженном на Соборе 1351 г., а сам Собор св. Григория Паламы должен получить признание Вселенского.

Игнорирование нынешнего «Всеpravославного Собора» – это только начало, ведь главное – это не только «уклониться от зла», но и *«сотворить благо»* (Пс. 33, 15), которым явилось бы подлинное возрождение деятельной соборности Церкви, что никак невозможно, в первую очередь, без искренности веры⁵⁶: разве не с нами Христос, если мы христиане? Также требуется благожелательное отношение к нашим на самом деле братьям по вере, готовность услышать и быть услышанными: «взыщи мира и пожени и» (Пс. 33, 15).



⁵⁶ Евгений Моргун, диакон «Об искренности нашей веры. Краткий комментарий к Постановлениям Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 г.)». URL: <http://www.aparatorul.md/ob-iskrennosti-nashei-very/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

<http://www.3rm.info/publications/63563-predlozheniya-dlya-sobora-vernyh-diakon-evgeniy-morgun.html> (переработано и дополнено)

Размышления накануне Собора Верных. *Общие предпосылки, замечания и предложения.*

«И приступили фарисеи и саддукеи и, искушая Его, просили показать им знамение с неба. Он же сказал им в ответ: вечером вы говорите: будет вёдро, потому что небо красно; и поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово. Лицемеры! различать лице неба вы умеете, а знамений времен не можете. Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка. И, оставив их, отошел.»

Мф. 16 1-6.

Текст в виде отдельных мыслей, конспективно.

1. Один из основных вопросов, который во всякую эпоху должен задавать себе каждый член Православной Церкви, руководствуясь Священным Писанием и творениями святых отцов, является следующий вопрос: на каком этапе реализации *«тайны беззакония»* (2Сол. 3, 7) находится современное человечество? Особенно, этот вопрос становится актуальным на переломных этапах жизни человеческого общества, когда настоятельно требуется возвестить людям правильные духовные ориентиры, руководящие на пути к истинной Жизни – в Господе нашем Иисусе Христе (Ин. 14, 6), в чем видится основная задача Православной Церкви.

2. Есть православные авторы, которые в своих трудах целенаправленно ставили и ставят именно этот вопрос на передний план, рассуждая о современности в свете Слова Божия. Среди близких к нам по времени – это труды святителя Игнатия Брянчанинова, Сергея Нилуса, многие письма и послания новомучеников и исповедников Российских послереволюционных времен – среди которых по данной теме ярко выделяются «Письма к друзьям» мученика Михаила Новоселова (катакомбного священномученика Марка); также следует отметить многие труды святителя Серафима (Соболева), архиепископа Аверкия (Таушева), иеросхимонаха Серафима (Роуза), преподобного Паисия Афонского, известного своим письмом «О знамении времен», и труды многих других авторов. Такая постановка вопроса полностью согласуется со словами Господа нашего Иисуса Христа, вынесенными в эпиграф данной статьи.

3. Священное Писание с ясностью говорит нам, что духовное состояние человечества на протяжении веков будет все больше и больше ухудшаться, несмотря на видимые знаки технического и других видов внешнего «прогресса». Человек изначально призван к совершенствованию в Боге (Мф. 5, 48), но, подпав под порабощение диаволу, утратил в результате падения цель и путь такого совершенствования. Обретая возможность совершенствования в новом качестве во Христе, *разрушившем дела диавола* (1Ин 3, 8), человечество, пользуясь правом богодарованной свободы, не последовало, и, согласно Священному Писанию, не станет в своей массе следовать открытому пути духовного совершенствования во Христе, вытесняя это делание «*в пустыню*», в среду тех, «*которых весь мир не был достоин*» (Евр. 11, 38). Мы постоянно наблюдаем, как шаг за шагом развивается процесс *апостасии* (2Сол. 2, 3), то есть отступления христианских или бывших христианских народов

от руководства евангельскими принципами, что ведет за собой постепенное изменение самого образа жизни этих народов и потерю подлинного смысла человеческой жизни. Все пророчества о последних временах, имеющиеся в Священном Писании и растолкованные святыми отцами, ясно говорят о том, что человечество в основной своей массе идет и будет идти по пути следования диаволу, сеющему многообразную ложь и с помощью ее уловляющему людей в свои погибельные сети. Священное Писание и толкования святых отцов для ведущих внимательную духовную жизнь помогают понять, на какой стадии в отношении приближения Второго Пришествия Христова мы находимся. Именно решительное ускорение процессов апостасии и определит предначертанное изначально Божественным Промыслом время Второго Пришествия Христова – *«Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле?»* (Лк 18, 8; см. также Мф. 24, 12). К тому времени, начитывающему несколько тысячелетий, но всё же несопоставимо краткому по сравнению с вечностью, торжество диавола в истории человечества достигнет наивысшей своей точки в лице *«человека беззакония, сына погибели»* (2Сол. 2, 3) – антихриста, которого Христос убьет *«духом уст своих»* (2Сол. 2, 8), по исполнении всех пророчеств. Таким образом, человеческая история устами Церкви предстает как последовательное исполнение пророчеств, по словам ап. Петра: *«Бог же, как предвозвестил устами всех Своих пророков пострадать Христу, так и исполнил. Покайтесь и обратитесь, чтобы загладились грехи ваши, да придут времена отрады от лица Господа, и да пошлет Он предназначенного вам Иисуса Христа, Которого небо должно было принять до времен совершения всего, что говорил Бог устами всех святых Своих пророков от века»* (Деян. 3, 21, см. также речь ап. первому ченика Стефана, Деян. гл. 7).

4. Итак, одна из главных задач, стоящих теперь перед верными – это разъяснение того, как проявляется на современном этапе предсказанная Священным Писанием апостасия, отступление от Бога и от делания божественных заповедей (2Сол. 2, 3). Это отступление – не стихийный процесс, а процесс, направляемый теми, с кем у человечества идет настоящая война – *«духами злобы поднебными»* (Еф. 6, 12), падшими ангелами во главе с сатаной. Это *«тайна беззакония в действии»* (2Сол. 3, 7), борьба за души человеческие, и главным инструментом в этой войне выступает ложь, как это и было изначально в раю (Ин. 8, 44). Человек создан для вечного благодатного единства с Богом, для неизреченного сопребывания с Ним в божественной славе и истине. Само падение, отступление от изначальной цели человеческого бытия, совершилось через ложь (Быт. гл. 3), и с тех пор именно ложь является основным инструментом дьявола в борьбе с человеком, стремящимся наследовать Царство Небесное. Воплощение в жизни этих планов дьявола через его слуг и получило в Священном Писании наименование *«тайна беззакония»*. Таким образом, историю человечества следует рассматривать именно как последовательно разворачивающуюся войну падших духов с каждым человеком, которого незримый Промысл Божий направляет ко всякому истинному благу. Такой ракурс изучения истории человечества является единственно правильным, что и подтверждается Священным Писанием и толкованием на Писание святых отцов Церкви, оставивших нам в назидание и руководство неисчерпаемое богатство богодуховенных творений, которое мы называем Священным Преданием.

5. Именно поэтому, Православная Церковь, как единственный и истинный Ковчег спасения, обязана возвести современному человечеству действительные при-

чины всех происходящих событий, и, в особенности, причины бед и несчастий, главнейшая причина которых лежит в отпадении от Бога, Господа нашего Иисуса Христа. Православная Церковь, в лице своих пастырей и благочестивых мирян, обязана подробно рассмотреть «знамения времен» и дать правильные ориентиры для *«малого стада»* Христова, которому уготовано Царство Небесное (Лк 12, 32). Это прямая обязанность, прежде всего, пастырей и архипастырей Церкви. Настоятельно требуется осознать действительное историческое место современности, то есть соотнести современность с пророчествами Священного Писания и указать основные направления, по которым сейчас идет древняя война с падшими духами, война, в которой поражение для человека означает вечную гибель, *«уготованную диаволу и ангелам его»* (Мф. 25, 41).

6. Проявления «тайны беззакония» многообразны, но их можно условно разделить на несколько категорий. Первая и основная – это личные страсти каждого из нас, через которые мы даем вход в себя духам тьмы, а остальные проявления служат инструментами порабощения греховным страстям для того, чтобы всячески усложнить человеку путь к Богу. Дьявол уловляет нас через *«похоть плоти, похоть очес и гордость житейскую»* (1 Ин. 2, 16), или, словами святых отцов (например, аввы Дорофея), через страсти сластолюбия, сребролюбия и славолубия, условно разделяемые по трем силам души: пожелательной, раздражительной и мыслительной. Это – древнейшие инструменты, употребляемые бесами для порабощения людей, и на современном этапе эти инструменты многократно усовершенствовались благодаря так называемому «научно-техническому прогрессу», намеренно направляемому на реализацию греховных стремлений человечества. Данное стремление начальной своей идеей полагает стрем-

ление к «комфорту», находящему свое выражение в разных способах ухода от божественной реальности в дьявольский мир разнообразного прельщения – это наркомания, игромания, разнообразные средства «виртуальной реальности», а также финансово-политические махинации, превращающие общемировую политико-экономическую жизнь в непомерно раздутый «мыльный пузырь» («финансовую пирамиду») с усилением пропасти между бедными и богатыми (концепция «золотого миллиарда»), и прочее. Упомянем и тотальную общемировую систему идентификации, получившую нелестный эпитет «электронного концлагеря» – потому что в такой системе орудием порабощения служит само техническое обслуживание общества с его запросами глобального производства и потребления (всё ради «комфорта»), а также с небывалой возможностью перемещения людей и товаров – ведь такое техническое обслуживание неразрывно связано со всеобщим контролем, построенным на единой системе идентификации. Всё это, и многое другое, является современными результатами процесса, который получил именование «глобализации». Глобализация характеризуется внешней унификацией, неким единым штампом во всех областях человеческой деятельности – экономической, политической, культурной и религиозной, чем достигается стирание внутренних, по сути принципиальных онтологических противопоставлений между такими основополагающими понятиями человеческого сознания, как добро и зло, истина и ложь, и другими, им подобными. В замутненном сознании все эти жизненно важные категории предстают в многообразных оттенках, однако, дуальный выбор остается в силе – либо принять эту дьявольскую систему, либо отвергнуть. *«Да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого»* (Мф 5, 37).

7. Глобализация – это новое, современное проявление «тайны беззакония». В чем же суть глобализации? Это не что иное, как реальное, развертывающееся у нас на глазах, целенаправленное строительство царства антихриста, в которое он явится в свое время, когда попустит Господь наш Иисус Христос за умножение беззаконий человечества и оскудение любви (Мф. 24, 12). Глобализация подобна империям прошлого, но с одним кардинальным отличием – теперь эта империя реально способна охватить весь земной шар, чего не могла добиться никакая предыдущая империя. Такой общемировой охват возможен благодаря скачкообразному и даже лавинообразному развитию технического потенциала человечества, и, в первую очередь, средств связи. В свою очередь, быстрый технический прогресс ускоряется вовлечением специалистов в разработку оружия мировых войн, предшествующих глобальному объединению. Строится ли «новый мировой порядок» на словах Христа: *«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою»* (Ин 13, 34-35)? Напротив, мы видим новый расцвет Римской империи, построенной на очень простых и понятных элементах. Первое – для себя: «хлеба и зрелищ» (культура потребления). Второе – для рабов: «кнут и пряник» (система наказаний и поощрений для полностью зависимых работников). Третье – для варваров: «разделяй и властвуй» (раздувание локальных конфликтов на стороне, а также информационные войны и прочие политехнологии). В этой схеме нет места Христу с Его учением. Сталкивая людей друг с другом, сея кругом раздоры, нестроения и хаос, достигают своего мнимого господства истинные враги человеческие – враги Божии из числа павшего ангельского

мира и их непосредственные слуги среди людей, оставаясь при этом «в тени».

8. Здесь следовало бы указать всю ложность данного пути человечества, предлагаемого глобализацией. Природа человека настолько неисчерпаема по причине потенциального богоподобия, что содержит в себе и неизреченный способ связи с Богом и друг с другом в Боге, но это средство доступно лишь чистому сердцу – *«блаженни чистии сердцем, яко тии Бога узрят»* (Мф. 5, 8), доступно стяжавшим благодатью Божией «просвещенна очеса сердца» (Еф. 1, 18). То есть, обрести этот и другие дары Божией благодати возможно только на пути богоподобия через покаяние, что совершается в Церкви как в Теле Христовом. Напротив, современные средства связи направлены на объединение всего человечества без этого условия покаяния и пребывания в Церкви Божией. Сами по себе являющиеся лишь инструментом, современные компьютерные сети и построенные на их основе средства глобальной связи и массовой информации (медиа и СМИ) в своей реализации далеко отстоят от христианских идеалов, и именно потому, что на высших эшелонах управления они направляемы слугами дьявола, как бы это ни резало слух современного человека. И суть не в том, что надо разгромить все компьютеры и запретить ими пользоваться, а в том, что православное сознание не может инспирировать развитие этих систем, подать саму идею их развития и глобально их расширять, формируя для управления системы искусственного интеллекта. Это изначально разные мировоззренческие установки, разные парадигмы сознания, в итоге разворачивающиеся в различные инструменты жизнедеятельности и вкладываемый в них смысл. Более того, технически, как усовершенствование методов связи, глобализацию можно рассматривать как проявление

ние новой религии (от лат religare – «воссоединять»), в которой аналогом «бога» (или «божественного тела») выступает глобальная компьютерная сеть, в которой и посредством которой человечество хочет обрести единство, но это единство ложное, виртуальное.

9. В Церкви каждый человек в Боге обретает смысл своей жизни, и таким образом призван определиться как богоподобное существо, имеющее свои личные черты, получающие свое истинное развитие – именно то, к чему каждый из нас призван, пришедши из небытия в бытие, во исполнение Промысла Божия о каждом из нас (Ин. 1, 9). Глобализация, рассматриваемая как процесс становления «антицеркви», рассматривает человека как деталь собственной системы, благодаря которой сама система получает виртуальное «бытие», в буквальном смысле питаясь энергией людей, рассматриваемых как элементарные ячейки системы, формирующие её внутренние связи. Рассматривая процесс глобализации со стороны становления системы, глобальной компьютерной сети, мы видим, что ей безразлична подлинная цель человеческой жизни – уподобление Богу в благодати, ей нужна от каждого включенного в нее человека его деятельность по формированию внутренних связей в её «теле», посредством чего проявляется «бытие» этого *«образа зверя»* (Откр. 14, 9-11). То есть, требуется лишь отдать свою волю системе (т.е. поклониться, признать власть), а «в душе» можно верить в кого угодно и во что угодно. В итоге, деятельность людей, лишенная своей изначальной божественной цели из-за неправильного направления воли, становится добычей тех, кто направляет эту систему глобализации – то есть бесов и их слуг. Таким образом, человек, лишаясь помощи Божией по причине того, что его деятельность становится направленной против Промысла Божия, не может устоять в войне с диаволом и побеждается: *«и дано было ему вести*

войну со святыми и победить их; и дана была ему власть над всяким коленом и народом, и языком и племенем» (Откр. 13, 7).

10. Конечно, вовлеченность как человека, так и всего человечества в процесс глобализации имеет свои стадии и свои степени. Сам этот исторический процесс растянут во времени, и не всегда отдельный человек может отследить принципиальные изменения в собственной жизни. Впрочем, каждому нашему современнику будет вполне очевидно, если он захочет непредвзято осознать для себя современную ситуацию, что теперь целые эпохи сменяются в течение одной человеческой жизни: то, что в прошлом занимало столетия и несколько поколений, теперь стремительно проходит перед глазами одного поколения. Информационная лавина, выплескивающаяся посредством всевозможных средств массовой информации, смешивает всевозможные смыслы в один клубок, в котором рядовой потребитель не может найти внятных ориентиров добра и зла, истины и лжи, Божьего дела и служения сатане. Это смешение, новая *«вавилонская блудница»* (Откр. 17, 1-2), воспринятая в сознание и приводящая к параличу деятельных сил человека, подготавливает почву для любого дьявольского внушения. И так, мало по малу и незаметно, человек вовлекается в служение дьяволу, в служение, принципиально несовместимое со служением Богу (Мф 6, 24; см. также 2Кор 6, 14-15).

11. *«Не приняли любви истины для своего спасения»* (2Сол. 2, 10) – вот что говорит Апостол о людях последнего времени. Это решительный признак погибающих – некая неразборчивость в том, что воспринимается сознанием, безразличие и *теплохадность* (Откр. 3, 15-16), а в итоге – некая обреченность, граничащая с унынием, паралич духовных, душевных и жизненных сил. При непротивлении

этому состоянию, человек влечется к разного рода злоупотреблениям, которые щедро предлагает та же глобализация, поработавшая тем самым человека служению своим интересам, которые являются, по сути, реализацией дьявольской воли. В сущности – это медленное самоубийство, именно поэтому наше время характеризуется повышенным числом реальных самоубийств. Какие методы предложит антихристова глобализация для создания внешней видимости поддержания жизни? – *«В те дни люди будут искать смерти, но не найдут ее; пожелают умереть, но смерть убежит от них»* (Откр. 9, 6).

12. С некоторых пор отступление стало совершаться ускоренными темпами, и условно этот момент можно обозначить как разрушение империй в результате мировых войн первой половины XX века, и в самой большей степени – это убийство помазанника Божия, Царя Николая II и его семьи. Царская власть является по праву богоустановленной властью и, по сути, обязана явиться служением правды Божией на земле, тем служением, которое благодатью Святаго Духа удерживает (2Сол. 2, 7) приход антихриста, слуги лжи и дьявола. Устранение богоустановленного порядка во власти и замена его своими органами с претензией на общемировое господство – вот одна из главных целей тех, кто готовит приход антихриста. В настоящее время реально функционируют такие органы общемировой финансово-политической регуляции, как Бильдербергский клуб, Всемирный банк, Федеральная резервная система, и другие, о которых мы даже не знаем, так как официальных названий эти *«глубины сатанинские»* (Откр. 2, 24) и не имеют. Все эти общемировые органы власти, так или иначе, связаны с движением масонства, своими истоками восходящему к тем, кто в свое время распяли Христа и своей целью положили из поколения в поколение препятствовать развитию христианства на земле.

13. Стремительное развитие глобализации тесно связано с другим непосредственным признаком предантихристового времени – всеобщим и тотальным контролем над человеком. Именно это направление развития глобализационных структур – направление, прямо противоположающее себя Промыслу Божию, – является отличительной характеристикой предантихристового времени, и об этом Церковь обязана возвестить во всеуслышание. Господь дал в Священном Писании отличительный признак, показывающий приближение решающих моментов человеческой истории. Это – начертание зверя, связанное с числом 666 (Откр. 13, 18; 15, 2). Есть исследования, с математической и технической достоверностью показывающие, что штрих-код в системе EAN13/UPS как в математической кодировке, так и в технической реализации содержит не только «три шестерки» в качестве «полос безопасности», легко видимых глазом в любом штрих-коде этой системы, но и представленное в двоичной системе число 666 в качестве упорядочивающего правила, по которому настроен сам принцип этой кодировки. Невозможно считать случайностью то, что именно эта кодировка получила глобальное распространение, будучи внедренной в глобальный оборот купли-продажи. Не существует технических препятствий к тому, чтобы именно эта кодировка стала в итоге именно той, которая будет применяться для идентификации людей с меткой на лбу и на правой руке. Есть и другие свидетельства применения числа 666 и цифры 6 в комбинации «трех шестерок» в технических параметрах средств и инструментов связи, а также в эмблемах и логотипах, имеющих и локальное, и глобальное распространение, что можно считать намеренным обозначением имени хозяина этих сетей. Сам процесс цифровой идентификации людей является процессом получения нового имени в антихристовой системе, некий аналог «антикрещения», запечатлевающего отпадение от Бога (Откр. 14, 9-12).

14. Глобализация развивается не только на техническом уровне, как средство глобальной связи и товарооборота, но еще в большей степени на религиозном направлении, как характерное унифицирующее движение, получившее название «экуменизм». Целью экуменизма является переименование всех местных «религий» в некие «культурные традиции», которые найдут свое место в новом обществе именно как дань историческому прошлому народов, а поклонение будет совершаться единому «всевышнему богу» – антихристу. Со временем, эти «традиции», вместе с переименованием получающие и новое идейное наполнение, подлежат последующему выхолащиванию и упразднению. Так, древние и современные еретические сообщества, получив в экуменическом движении именование «христианских церквей», тем самым в глазах глобализующегося сообщества изменили смысл именованной Православной Церкви как единой и единственной истинно христианской (Еф. 4, 5). Она стала одной из «христианских церквей» в так называемом «Всемирном Совете Церквей», но сами слова «христианство» и «церковь» имеют в этой организации иное, не святоотеческое идейное наполнение, а то, которое характерно для светского научно-культурологического сообщества, зараженного призрачными идеями экуменизма. Такое атеистическое по сути понимание навязывается и членам Церкви посредством соборного принятия соответствующих еретических документов, а в дальнейшем этот процесс приведет к стиранию граней между религиями вообще («единый Всевышний для всех»). При этом, под этим «всевышним» подразумевается явно не Христос, учивший совсем не о религиозной «многополярности», например: *«Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего»* (Ин. 15, 5). На смену «религиям прошлого» в новой глобальной религии

для повсеместного поклонения воздвигается идол комфорта во всех смыслах этого слова, как в бытовом, так и в идейном. В последнем случае, главным инструментом экуменизма является навязывание понятия «толерантности» по отношению к чужим и чуждым для христиан традициям и «нетрадиционным» течениям. Но так как природа такого лже-комфорта виртуальна и вне Божественного Промысла, то поиски «мира и безопасности» навлекут на человечество только пагубу. (1Сол. 5, 3; Откр. 16, 13).

15. Принцип «толерантности», последовательно насаждаемый в духовно-нравственной сфере деятельности глобализующегося сообщества, неминуемо приводит человека к тому состоянию, которое Священное Писание называет «теплохладностью» (Откр. 3, 15), что близко к духовной смерти. Таким образом, принцип толерантности, внедряемый в различные аспекты жизни человека, стирает грани добра и зла, истины и лжи, и при последовательном применении во всех сферах приводит к тому, что человек лишается направленности своей деятельности к Богу, и, по сути, служит диаволу, хотя внешне всё выглядит вполне «комфортно» – ведь таково «общественное мнение», в свою очередь активно навязываемое врагами Христовыми посредством глобальной сети (средств массовой информации и современной культуры). То есть, «толерантность» – это на данный момент главный инструмент апостасии, тот таран, которым, главным образом посредством СМИ («окна Овертона» и проч.) пробиваются естественные механизмы внутренней психологической защиты человека и внедряются информационные вирусы, разлагающие его духовную сущность.

16. Внедрение в человеческом обществе глобализации и ее оформления в религиозной сфере в виде экуменизма имеет

свои особенности. Отметим, что так как речь идет о больших массах людей, то проводниками новых идей в первую очередь являются руководители разного уровня, как светские, так и религиозные. Это специально подготавливаемые люди, обладающие определенными качествами, а именно: «гибкостью мышления» (изворотливостью) в сочетании с готовностью исполнять все приказы хозяина без особого размышления, в обмен на «бонусы» в виде денег, власти и прочего. Подчиняясь таким людям, большие массы народа получают неверное с точки зрения Божественного Промысла направление, в итоге лишаясь спасения. Такая дьявольская схема применяется на практике уже много столетий, и ярко проявляется на примере так называемой в официальном светском обиходе «Римо-Католической Церкви», то есть еретиков-папистов с точки зрения Священного Предания Православной Церкви. Одно подчинение так называемому «папе римскому», признание его титула, что означает признание его власти как «викария Христа» и проч., является достаточным условием отпадения от благодати Божией, так как подобными действиями косвенно признаются все папистские лжеучения. Неведение не является отговоркой (Мф. 15, 14), так как человека, освященного любовью к истине, по неложному обещанию Христа-Спасителя (Мф 11, 28; Иез. 33, 11), Он приведет к Себе ими же вестъ судьбами, то есть самым лучшим способом, который он Сам выберет для этой цели, при содействии самого человека.

17. Внутреннее состояние, названное в Священном Писании *благоволением в неправде* (2Сол. 2, 12), нередко характерно для больших масс народа по причине господствующей в мире *теплохладности* и является той опорой, на которой строится широкое внедрение и распространение глобализационных и экуменических идей, преподносимых в рамках «толерантности» и паразитирующих на

стремлении к комфорту. Не обязательно при этом каждому человеку выражать свое согласие явно – достаточно молчаливо соглашаться с ходом событий (т.е. «благоволить», отдавать свою волю, идти добровольно, пусть и без внутреннего согласия), подчиняясь тем людям у власти, светской и духовной, которые на деле являются проводниками этих ложных положений. Несомненным подтверждением того, что подобного рода манипуляции массами эффективны, каким бы «сгущением красок» это ни казалось, является тот факт, что враги Божии эту стратегию активно используют на протяжении весьма длительного времени, и не использовали бы длительно, если бы эта стратегия не показала свою действенность и не приводила бы к столь печальному для нас результату. *«Были и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители, которые введут пагубные ереси и, отвергаясь искупившего их Господа, навлекут сами на себя скорую погибель. И многие последуют их разврату, и через них путь истины будет в поношении»* (2Пет. 2, 1-2). *«Оставьте их: они – слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму»* (Мф. 15, 14).

18. В Церкви все епископы равны по своей власти, и поэтому евхаристическое единство их общин является зрелым плодом общей веры, а не официальным свидетельством соблюдения неких административных форм, являющихся по отношению к вере следствиями, а не причиной. Переворот этих понятий, когда следствие (административное подчинение) меняется местами с причиной (вера), производится как на практике, – на уровне иерархии и принимаемых соборных документов, так и исподволь подготавливается в мировоззрении верующих путем поощрения «слепого послушания». Необходимо четко осознать, что церковное единство зиждется не на властной административной вертикали, требующей подчинения и карающей за

непослушание изгнанием, а на евхаристическом общении, в основе которого лежит единство в изъяснении догматов вероучения, а венцом является практическое исполнение заповеди о любви к Богу и ближнему: *«Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною»* (Откр. 3, 20). *«Я есмь лоза, а вы ветви; ... Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; ... Если пребудете во Мне и слова Мои в вас пребудут, то, чего ни пожелаете, просите, и будет вам»* (Ин. 15, 5-7). Антихристианство как таковое порождено подменой и переворотом в этих незыблемых основах истинного христианства, так что внешнее евхаристическое единство становится лишь неким символом административного порядка, распространяющегося с помощью страха, принуждения или безысходности, порожденной недостатком мужества и трезвения. При этом, застывшие формы вероучительных догматов не имеют возможности воплотиться в жизнь по заповедям Христа – в том числе и на уровне принимаемых официальных соборных документов. Со временем это и приводит к потере целей христианской жизни, что сопровождается разложением церковной организации изнутри, ведущем к потере спасения ее членов. *«Не делайтесь рабами человеков»* (1Кор. 7, 23).

19. Не последнюю роль в формировании нового глобального общества, оторванного от своих традиционных корней и потому легко уязвимо и принимающего всякие навязанные извне наукообразные концепции, играет внедрение нового календаря, который призван стать глобальным – на нем построены все компьютерные системы, синхронизирующиеся между собой. При этом, традиционный для Православия юлианский календарь становится чем-то необязательным, «данью истории», и потому, по сути, не

нужным, не применяющимся на практике. Внедряя новый календарь, враги Христовы преследуют следующую цель: оторвать людей от естественных культурных корней, от традиции многих поколений предков, что применяется и для большей уязвимости членов Церкви, сеет внутренние раздоры. Также, новый календарь прерывает литургическую духовную традицию богослужения, что по сути согласуется с предсказаниями пророка Даниила о том, что антихрист возмечтает отнять у верных *«праздничные времена и закон»* (Дан. 7, 25).

20. Есть много частных, которые при своем обобщении сводятся к обозначенным проблемам. И главной из этих проблем, как и было упомянуто вначале, является подробное разрешение вопроса, как в свете Слова Божия современная нам глобализация обретает эсхатологическую перспективу, причем, не отдаленную, а весьма близкую по времени? Иными словами, требуется ясный ответ на вопрос, как и какими инструментами нынешняя глобализация реально подготавливает антихристово царство? Аргументированный ответ призван сформировать верное отношение к таким проявлениям глобализации, как глобальная компьютерная сеть, обеспечивающая средства массовой информации и коммуникаций; биометрическая паспортная система на основе уникального индивидуального пожизненного и несменяемого номера, который становится цифровым именем человека в системе; внедренность числа 666 в компьютерные системы купли-продажи и идентификации, и подобное. Что касается проблем, связанных с религиозной стороной глобализации – экуменизмом, требуется решительно отвергнуть данное лжеучение со всеми его многоразличными проявлениями, а также обозначить как лжеучителей и ересиархов всех религиозных лидеров, так или иначе являющихся проводниками

данных лжеучений, чтобы не идти по их погибельному пути (2Пет. гл.2: *характеристика лжеучителей*).

21. Учитывая авторитетность Всеправославного Совещения 1948 года, требуется широкое обнародование решений и докладов этого Совещения, на котором, кроме прочего, Русской Православной Церковью было решено воздержаться от вступления в так называемый «Всемирный Совет Церквей». На решения этого Всеправославного совещания значительно повлияли доклады святителя Серафима (Соболева) об истинных целях и истоках экуменического движения, черпающего свои силы от масонских структур. Святитель Серафим раскрыл нам истинные причины тотального введения нового календаря, также навязываемого всему миру по инициативе масонства. Принимая во внимание исторические реалии того времени, требуется на новом этапе сформулировать основные положения, высказанные тогда, и, руководствуясь принципом преемства, Русской Православной Церкви необходимо незамедлительно выйти из состава так называемого «Всемирного Совета Церквей», по примеру Болгарской и Грузинской Церквей, с упразднением Отдела Внешних Церковных Связей (ОВЦС), как структуры, изначально созданной в качестве проводника идей экуменизма и глобализма. Все церковные деятели, так или иначе связанные с внедрением в массы еретических идей, должны быть призваны к публичному покаянию и должны понести справедливое церковное наказание. Особо следует отметить, что подобное деяние возможно только при возрождении соборной деятельности Церкви на всех уровнях – от приходских собраний до собора Поместных Церквей, обязанного возвестить вселенский характер Истины Христовой современному человечеству, и тем самым по праву иметь статус Вселенского Собора, как духовного преемника Вселенских Соборов прошлых веков.

22. Возможно, все эти требования покажутся утопичными и неисполнимыми на практике, однако, в согласии с целями христианской жизни, они являются целиком обусловленными той задачей, которая испокон веков исполняется Церковью – это привести людей ко спасению. Действуя в согласии с Промыслом Божиим, даже, по-видимому, слабыми человеческими силами, мы способны привести ситуацию к существенным благим изменениям, сочетая свою волю с волей Божией, благой, угодной и совершенной. По крайней мере, такие действия спасительны для самих действующих и подобны деяниям исповедников веры, готовых до смерти стоять за веру Христову. *«Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни»* (Откр. 2, 10). В наибольшей степени, требуется воззвать к верным с призывом к сугубой молитве и покаянию, как к тем средствам, посредством которых возможно сохранить себя во благодати Божией, подаваемой Господом нашим Иисусом Христом, таинственно пребывающим со Своей Церковью до скончания века (Мф. 28, 20). Призыв *«покайтесь, приблизися бо Царствие Небесное»* (Мф. 4, 17), со времени Иоанна Предтечи и до самого Второго Пришествия Господня будет истинной и всегда современной миссией Церкви Христовой в мире, лежащем во зле (1Ин 5, 19), и в котором иссякает любовь по причине умножения беззаконий (Мф. 24, 12). *«В мире скорбни будете: но дерзайте, яко Аз победих мир»* (Ин. 16, 33).



