

диакон Евгений Моргун

Сквозь паутину лжи

Анализ современных богословских проблем
в преддверии Всеправославного Собора 2016 г.

*Данная работа является одним из материалов, представленных
на Международной богословской конференции
"Религиозный синкретизм",
прошедшей 21-22 января 2016 года в г. Кишиневе
(в Приложениях представлены последующие материалы)*

Киев, 2016

Жѣ Ѡтцѣвъ ѡ гдѣи мѣти, сотвори́вый всѣмъ сло́вомъ твои́мъ ѡ
мѣдростію твою́ оустрои́вый чело́вѣка, да вла́дѣетъ бѣвшими ѡ
тебѣ тварьми ѡ да оуправля́етъ міръ въ преподо́би ѡ пра́вдѣ: да́ждь
ми твои́хъ прѣто́ловъ присѣда́ющю премѣдрость: ѡ не ѡла́чи мене ѡ
Ѡтрокъ твои́хъ, ꙗ́кѡ азъ ра́бъ тво́й ѡ сынъ рабыни твоѣѡ. послѣи ѡ съ нѣсъ
ѡ стѣгѡ жилища твоѣгѡ ѡ ѡ прѣто́ла сла́вы твоѣѡ, да сѣщи со мно́у
набчи́тъ мѡ, что́ бѣгодо́дно ѣсть прѣдъ тобо́у: ѡ наста́витъ мѡ въ ра́зумъ,
ѡ сохрани́тъ мѡ во сла́вѣ своѣй. помышле́нїѡ во сме́ртныхъ всѣмъ бо́лзливѡ,
ѡ погрѣшнѣльна оумышле́нїѡ ѡхъ.

(Паремия святителю, из книги Премудрости Соломона, гл. 9, 1-14)

Евгений Моргун, диакон. Сквозь паутину лжи. Обзор современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г. – Киев, 2016.

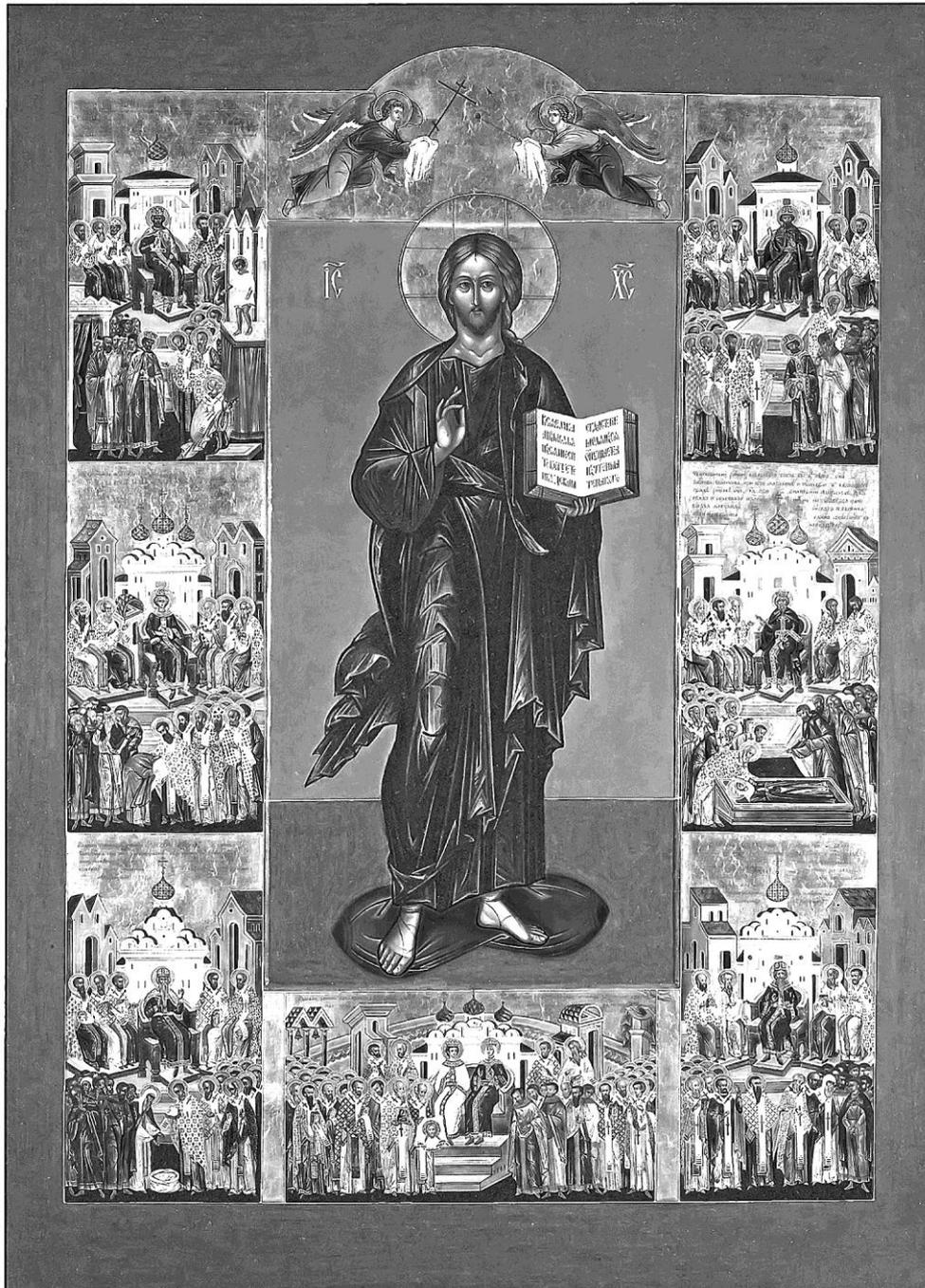
Предлагаемая работа представляет собой размышление о современных судьбах Русской Православной Церкви Московского Патриархата в ракурсе анализа церковно-канонических нарушений, производимых, к сожалению, уже в течение многих лет и закрепленных на соборном уровне. Также, кратко рассмотрен целый комплекс вопросов, касающихся богословской полемики вокруг вероучительных определений, а также вопросов, касающихся современного состояния общества, поставленного перед фактом стремительной глобализации. Данная работа, по преимуществу, адресована **иерархам, клирикам и учащимся духовных школ**, чтобы дать по возможности полное и целостное представление о том, какие вопросы церковно-канонической практики требуют безотлагательного разрешения в настоящий момент, так как **именно на клириках в первую очередь лежит ответственность за происходящее в Церкви**. Конечно, в одной работе невозможно охватить все темы, но автор надеется, что материал, представленный во множестве ссылок, даст более полное представление о сложившейся критической ситуации. В ссылках представлено также некоторое количество авторских работ, которые были написаны по заявленным темам.

Автор также адресует эту работу всем верным рабам Божиим, искренне и без предубеждений желающим **разобраться** в важнейших и сложнейших вопросах современности в духе соборности и верности канонической практике Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, ищущим спасения себе и своим близким в духе любви о Христе Иисусе Господе нашем, и готовым **действовать** в надежде вечного воздаяния.



СОДЕРЖАНИЕ

1. Постановка проблемы. Экуменизм как главная тема Всеправославного Собора. Систематически проявляющаяся двусмысленность официальных церковных документов как средство внедрения еретической экуменической терминологии	5
2. Незаконная передача полномочий высшего органа управления РПЦ от Поместного Собора к Архиерейскому, закрепленная в Уставе РПЦ в редакции Архиерейского Собора 2013 года	13
3. Другие отступления. Труды святителя Серафима (Соболева), архиепископа Аверкия (Таушева) и многих других по защите Православной веры. Слова оптинского старца Анатолия (Потапова) о сути отступления	15
4. Краткий исторический путь внедрения экуменизма врагами Церкви. Общий процесс глобализации как построение царства антихриста	20
5. Какие практические действия, обусловленные правилами Церкви, в данной ситуации зависят от нашего произволения и должны быть предприняты	27
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Резолюция международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», г. Кишинев, 21-22 января 2016 г. <i>В качестве резолюции принят доклад протопресвитера Феодора Зисуса, почетного профессора богословского факультета Университета имени Аристотеля (г. Фессалоники, Греция), на тему: «Святой и Великий Собор Православной Церкви – повод для надежды или беспокойства?»</i>	31
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Признание крещения инославных как основа новой экклезиологии (в одном направлении со II Ватиканским Собором). <i>Доклад протопресвитера Петра Хиурса на конференции, посвященной предстоящему Великому и Святому Собору 23 марта 2016 г.</i>	41
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Краткий анализ трех версий проекта документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» на русском, французском и греческом языке. <i>Огородник Елена, к. филол. н., ст. преподаватель кафедры теории и практики перевода факультета РГФ Одесского Государственного Университета имени И. И. Мечникова</i>	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Молдова. Два монастыря с более семидесяти монашествующих и двенадцать священников с паствой разных приходов находятся в непоминании правящего архиерея, отвечая на вызовы ереси экуменизма. <i>Обращение к Митрополиту Молдавскому Владимиру с приложением работы Димитриоса Целенгидиса, заслуженного профессора богословского факультета, отдел догматического богословия Аристотельского Университета в Фессалониках</i>	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Богословский анализ решений «Святого и Великого Собора» в преддверии Священного Синода РПЦ. Обращение епископа Лонгина Банченского Священному Синоду РПЦ против Критского Собора – выводы международной богословской конференции с участием греческих богословов в г. Кишиневе 12 июля 2016 года	69



Икона «Спас Вседержитель и Семь Вселенских Соборов»



1. Постановка проблемы. Экуменизм как главная тема Всеправославного Собора. Систематически проявляющаяся двусмысленность официальных церковных документов как средство внедрения еретической экуменической терминологии.

Учитывая неутихающую полемику вокруг предстоящего Всеправославного Собора, следует заострить внимание на некоторых «мелочах», в которых, по известной поговорке, и скрывается дьявол. Рассмотрим тему использования различных терминов в современном официальном церковном делопроизводстве и дипломатическом этикете. На примерах покажем, что вошедшая уже в традицию свобода обращения с церковными терминами, предусматривающими ясность и точность формулировок, неприемлема с точки зрения святоотеческого Предания, – коль уж зашла речь о таких серьёзных событиях, как Всеправославный Собор. И, таким образом, станет очевидно, что основной темой грядущего Всеправославного Собора является внедрение ереси экуменизма, а все остальные темы имеют второстепенное значение.

Традиционна уже, к сожалению, следующая картина: очередной официальный церковный документ или заявление написаны таким «особенным» образом, что в чреде смыслов и подтекстов каждый читающий может найти материал, подтверждающий иной раз совершенно противоположные мысли. Есть все основания предполагать, что грядущий Собор также будет разыгран по известному сценарию: заранее подготовленные двусмысленные документы на самом Соборе будут быстро подписаны и представлены общественности, а реальные намерения будут спрятаны в этих смысловых натяжках, на которых официальные комментаторы попросту не будут обращать внимание.

В первую очередь, следует выразить решительный протест против дальнейшего употребления как в церковных документах, так и в документах и высказываниях, одобряемых церковным руководством, неких двусмысленных словесных конструкций (наподобие «Церкви-сёстры», «повреждение благодатной жизни», «неполное общение», «нравственные ценности», «многополярный мир»), которые точно не определены по смыслу, не использовались святыми отцами в древности, а являются новоизобретёнными в угоду времени. В то же время, слова, связанные с вероучением – такие, как «Церковь», «святой», «благодать», даже слово «Бог», «Всевышний», – получают разнообразные сомнительные смыслы в зависимости от ситуации. В итоге, *официальные* церковные документы, построенные на такой лексике, а также различные одобренные церковными властями документы, протоколы встреч, проповеди, в том числе поздравления и приветствия в адрес различных «религиозных лидеров», в изобилии представленные на страницах «Журнала Московской Патриархии» и других церковных изданий, несут на себе печать лукавой двусмысленности. В них используются всем известные слова с иной, подчас

противоположной смысловой нагрузкой, что ведёт к многообразию толкований смысла официальных документов и деклараций, принципиально неприемлющих такой подход.

В данном случае, хотя Символ Веры и не изменяется словесно, однако его реализация в современной церковной действительности – по смыслу и по практике¹, – резко расходится со святоотеческим Преданием Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Обрядовая сторона церковной жизни, заимствованная по наследству от церковного Предания, при этом остаётся без жизненно важного содержания, также оговоренного в святоотеческом Предании. В целом, такая ситуация характерна для современной эпохи постмодерна, для характеристики которой можно привести слова о Лаодикийской Церкви из Книги Откровения: *«Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих»* (Откр. 3, 15-16).

Избегая предвзятостей, отметим, что по данной теме мы выражаем стремление не уклоняться в грех осуждения священноначалия, – неаргументированное осуждение в духе вражды может отторгнуть людей от Христа и Его Церкви вообще, если там «всё плохо». Нужно чётко осознавать, что в истории Церкви немало примеров отступления, и прежде всего священноначалия, – наше время лишь усугубило и ускорило тот процесс апостасии, который уже не одно тысячелетие направляем отцом лжи и его слугами, изобретающими всё более изощренные способы для реализации «тайны беззакония» (2 Сол. 2, 7). Святитель Игнатий (Брянчанинов), касаясь подобной темы, пишет: «Не подумайте, чтобы у меня было намерение прикрывать в установлении Божественном человеческие злоупотребления и человеческую немощь. Нет! Обличение и устранение человеческих злоупотреблений в установлении Божиим служит признаком благоговения к этому установлению. ... Не подумайте, чтобы я хотел прикрывать зло, вредное для всех. Напротив, я желал бы искренно, чтоб зло было истреблено с нивы Христовой, чтоб эта нива плодоносила одну чистую и зрелую пшеницу. Повторяю вам: необходимо определить со всею точностью Божественное установление, отделить его от злоупотреблений человеческих, чтоб с успехом действовать против злоупотреблений. Необходимо иметь правильный взгляд на зло, чтоб принять против него верные средства, чтоб не заменить зла злом, заблуждения заблуждением, злоупотребления злоупотреблением, чтоб не поспать, не отвергнуть, не исказить Божественного установления, как поступили протестанты по отношению к римокатоликам. Необходимо знать самые способы и искусство врачевания, чтоб употребить лекарства точно полезные и действительные, чтоб неправильным врачеванием не заменить для болящего недуг смерти».²

¹ См., например, сайт URL: <http://www.ortho-hetero.ru/>, на страницах которого собрано множество материалов по теме современных отступлений от Православия в Поместных Церквях. Как заявляют авторы, «основная задача сайта – анализ и оценка догматических, богословских и канонических аспектов экуменической деятельности Поместных Церквей Вселенского (Мирового) Православия в контексте Предания Церкви и на предмет соответствия ему».

² О монашестве. Разговор между православными христианами, мирянином и монахом. // Собр. Соч. Т. 1. М., 2006, СС. 422-442.

Приведем пример такой двусмысленной лексики на основе высказывания председателя Отдела внешних церковных связей (ОВЦС) Московского Патриархата митрополита Илариона (Алфеева) о грядущем Соборе: «С начала 60-х годов ведется подготовка к Всеправославному Собору; он не будет Восьмым Вселенским Собором, потому что в древних Вселенских Соборах участвовала и Восточная Церковь, и Западная Церковь; сейчас Западная Церковь проводит свои Соборы, а Православная Восточная Церковь – свои; поэтому мы не называем грядущий Собор «Восьмым Вселенским», а называем его просто Всеправославным; в отличие от Вселенских Соборов, на которых всегда решался какой-либо догматический вопрос и осуждалась та или иная ересь, грядущий Всеправославный Собор не будет принимать никаких догматических решений – на нем предполагается поднять вопросы, связанные с современным бытием Православной Церкви; более того, этот Собор вообще не будет решать вопросы: он лишь провозгласит то, что будет решено Поместными Православными Церквями заранее, на этапе подготовки к нему».³

В процитированном выше высказывании митрополита Илариона термин «Церковь-сестра» по отношению к римокатоликам в явном виде не присутствует, однако он подразумевается по смыслу употребления выражения «Западная Церковь» в контексте выражения «Восточная Церковь». Название «Церковь» (с большой буквы) еретикам-папистам усвоено, очевидно, согласно официальному документу РПЦ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям». «...Разрыв церковного общения неизбежно приводит к повреждению благодатной жизни, но не всегда к полному ее исчезновению в отделившихся общинах. Именно с этим связана практика приема в Православную Церковь приходящих из инославных сообществ не только через Таинство Крещения. Несмотря на разрыв единения, остается некое неполное общение, служащее залогом возможности возвращения к единству в Церкви, в католическую полноту и единство. <...> Устанавливая различные чиноприемы, Православная Церковь не выносит суда о мере сохранности или поврежденности благодатной жизни в инославии, считая это тайной Промысла и суда Божия».⁴

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/tom1_asketicheskie_opyty/50

В качестве примера, как сам святитель Игнатий относился к современной ему церковной ситуации, см. свт. Игнатий Брянчанинов. О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви. (Из записок святителя за 1862-66 гг.) // Леонид Соколов. Еп. Игнатий Брянчанинов. Его жизнь, личность и морально-аскетические воззрения. Т. 2. Приложение. Киев. 1915. СС. 58-69. URL: <http://www.ortho-hetero.ru/index.php/tradition/290>

Эта же статья также в орфографии источника (репринт) см. в Приложении к сборнику «На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви». Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 186-197.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvZlIXdmJPU2ZkdGc

³ Цит. по: «Митрополит Волоколамский Иларион: Всеправославный Собор должен стать фактором единства Православной Церкви». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3608124.html>

По данной теме, см. также «Межправославное сотрудничество в рамках подготовки к Святому и Великому Собору Православной Церкви». Докторская речь председателя ОВЦС митрополита Волоколамского Илариона в Санкт-Петербургской духовной академии.

URL: <https://mospat.ru/ru/2011/11/03/news50923/>

⁴ Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям. П. 1.15-17. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html> Подробный разбор данного документа, см. иеромонах Симеон (Гаврильчик), «Комментарий к некоторым пунктам «Основных принципов отношения Русской Православной Церкви к инославиям», а также «О применении к Римо-

Данная цитата из официального документа (принятого на Архиерейском Соборе 2000 года и одобренного в числе всех прочих на Поместном Соборе 2009 года) как раз иллюстрирует вольное обращение авторов со словами церковного лексикона, при этом превратно и не в святоотеческом смысле растолковывается принцип церковной икономии⁵. Кстати, это место практически буквально списано с соответствующего документа Второго Ватиканского Собора римокатоликов⁶ и представляет собой откровенно экуменическое высказывание (в римокатолическом смысле, в противоположность «теории ветвей» протестантов), закреплённое в официальных документах РПЦ. Как видим, на этом высказывании прямо или косвенно основаны многие лексические обороты официальной церковной хроники. Да и сам термин «инославие» в русском официальном церковном лексиконе недавнего происхождения. В период Российской Империи, в переводе с греческого оригинала, «гетеродоксов» именовали «иноверцами»⁷, такое же именование разного рода еретикам сохранялось в документах Архиерейского Собора Русской Православной Церкви за границей.

Из деяний Юбилейного Архиерейского Собора 2000 г. также следует особо отметить принятый документ «Основы социальной концепции РПЦ». В главе I, «Основные богословские положения» (!), высказано модернистское и по сути еретическое учение о Церкви, которая «будучи Телом Христовым, соединяет в себе два естества, божеское и человеческое, с присущими каждому естеству волениями»⁸. Предположим, что авторы использовали термины из святоотеческого языка, а не из многообразия вольного словоупотребления XX-XXI веков.

Тогда, во-первых, заметим, что святоотеческое богословие данную формулу о соединении естеств применяет **исключительно** к Самому

Католической церкви терминов «Церковь-сестра» и «Церковь» // На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 56-94. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvZlIXdmJPU2ZkdGc

⁵ Подробнее разъяснение принципа «икономии» в святоотеческом смысле см. в статье иеромонаха Симеона (Гаврильчик), «Комментарий к некоторым пунктам «Основных принципов отношения Русской Православной Церкви к инославию»// «На пути к Поместному Собору...». СС. 58-59.

⁶ См. Второй Ватиканский Собор, Декрет об экуменизме “Unitatis Redintegratio”, гл. I:3: «... немалое число общин отделилось от **полного** общения с Католической Церковью, иногда не без вины людей: и с той, и с другой стороны. Однако тех, кто рождается ныне в таких Общинах и исполняется веры во Христа, нельзя обвинять в грехе разделения, и Католическая Церковь приемлет их с братским уважением и любовью. **Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном.** <...> Тем не менее, оправдавшись верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, **по праву носят имя христиан**, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их братьями в Господе».

URL: http://www.cathmos.ru/files/docs/vatican_documents/VatCouns.pdf

⁷ См., например, еп. Никодим (Милаш). Православное церковное право. СПб, 1897. § 186. С. 699. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvWHRxcThNnClZeVk

Такие смысловые переходы связаны с самим греческим словом «докса», которое может означать «знание», «суждение», «мнение», а также «сияние», «слава», «честь». Тем не менее, замена «иноверцев» на «инославных» имеет чисто дипломатическое значение, и по-русски звучит более расплывчато, а потому и модно-толерантно, хотя древний смысл понятия «гетеродоксия» заключается именно в противоположности «ортодоксии», Православию.

⁸ Основы Социальной Концепции Русской Православной Церкви. Глава I, п. 2.

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

Христу, воплощенной Второй Ипостаси Пресвятой Троицы, а не к Церкви. Согласно формулировке, принятой на IV Вселенском Соборе, два естества, божеское и человеческое, соединены **во Христе** неслитно и неизменно, нераздельно и неразлучно.⁹ Добавление о «волюниях» в цитированной фразе усиливает общую путаницу понятий, так как дифелитская (православная) формулировка VI Вселенского Собора относит «волюния» (заметим, *естественные* воления, как сами способности «волить») **исключительно к одной Ипостаси Бога Слова**¹⁰.

Во-вторых, некорректна сама формулировка «...будучи телом Христовым, соединяет в себе два естества...», так как Тело Христово – это не два естества, а именно человеческое естество во Христе, рассматриваемое в единстве Его божественной Ипостаси. По отношению к физическому телу (плоти) Христа это единство обусловлено Его вочеловечением, а по отношению к Церкви именование «Телом Христовым» усваивается в смысле благодатного единства со Христом всех членов Церкви. Другими словами, согласно халкидонской формулировке, **Сам Христос соединяет в себе два естества, а не Его Тело**. Вышеприведенная фраза «Основ социальной концепции» догматически ошибочна по той же причине, по какой догматически ошибочны формулировки древних еретиков на христологические темы – по причине вольного словоупотребления понятий при некорректном владении инструментом «тонких соображений»¹¹, по выражению прп. Иоанна Дамаскина, автора «Точного изложения православной веры».

Далее по тексту следует ещё очевидная ошибка: «...богочеловеческая природа Церкви...»¹². Богочеловеческой природы, как таковой, вовсе не существует, наверняка и еретики-монофизиты удивились бы такому «богословскому» пассажи в учении о Церкви, отражённому в официальном церковном документе. Конечно же, это замечание лишь в том случае уместно и справедливо, если словосочетание «богочеловеческая природа» понимать и рассматривать именно в святоотеческом смысле, а не в вольном словоупотреблении XXI века.

Следует добавить, что очевидные богословские неувязки и ошибки в документе «Основы социальной концепции РПЦ» – это знак прежде всего того, как и кем подготавливаются наши церковные документы, как они

⁹ См. так называемый Халкидонский символ веры: «Последуя Святым Отцам, мы согласно поучаем исповедовать <...> одного и того же Христа, Сына, Господа, Единородного, в двух естествах неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно познаваемого...». По изд: Деяния Вселенских соборов. СПб.: «Воскресение», 1996. (репр. издания Казанской Духовной Академии, 1908). Т. III. С. 48. URL: <http://azbyka.ru/otechnik/pravila/simvoly-very-rannego-hristianstva/6>

¹⁰ См. прп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение Православной Веры. Кн. 3, гл. XV. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/3_15

Также см: Орлов И.А. Труды Св. Максима Исповедника по раскрытию догматического учения о двух волях во Христе. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvX2p6MEo4NWJwMhM

¹¹ См. например: «...Плоть Его, если при посредстве *тонких соображений* отделить видимое от постигаемого умом, по самой природе своей недостойна поклонения, как сотворенная; но будучи соединена с Богом Словом, она через Него и в Нем получает поклонение.» Прп. Иоанн Дамаскин. ТИПВ, Кн. 4, Гл. III (76). URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/4_3

¹² «Именно *богочеловеческая природа Церкви* делает возможным благодатное преобразование и очищение мира, совершающееся в истории в творческом соработничестве, «синергии» членов и Главы церковного тела.» Основы Социальной Концепции Русской Православной Церкви. Глава I, п.2. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

принимаются, и, в целом, данные ошибки, а по сути – замаскированные ереси, показательны в плане следования чистоте святоотеческого вероучения нашими иерархами и их референтами, когда в том месте, где можно было бы обойтись катехизисом, присутствуют отвлечённые и ошибочные «богословские» пируэты. Из этого очевидно, что авторы и заказчики рассчитывают на то, что в момент принятия того или иного документа мало кто будет вникать в затронутые этим документом исходные вероучительные положения, что и позволяет затем использовать его выборочно как кому угодно, невзирая на скрытую в нем «ложку дёгтя». Именно так и произошло с самими основами рассматриваемых «Основ социальной концепции РПЦ». Отметим также, что **вопиющие ошибки в самом начале рассуждений** – это прекрасная маскировка, в лучших традициях математических софизмов, известных ещё со времён Древней Греции.

Высказывание митрополита Илариона о том, что «грядущий Всеправославный Собор не будет принимать никаких догматических решений – на нем предполагается поднять вопросы, связанные с современным бытием Православной Церкви» – также двусмысленно, что представляется худшим, чем прямая ложь. По своей сути, **церковные соборы неизбежно поднимают догматические темы**, иначе невозможно засвидетельствовать своё преемство от предыдущих Соборов. Даже в том случае, если ересь экуменизма, имеющая множество проявлений¹³, хотя бы только в каком-либо одном из её аспектов будет проигнорирована, то такое молчание также будет являться догматическим решением. Собор, по-видимому, не будет считать эту ересь угрозой современному «Мировому Православию», посчитает эту данность не важной, а, следовательно, и родственной себе, *«потому что сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению»* (Рим. 10, 10).

¹³ Самые истоки всеереси экуменизма осуждены в виде пелагианства («Келестиева мудрования») на Третьем Вселенском Соборе, Правило 1. «Понеже надлежало и неприсутствовавшим на святом соборе, и остававшимся в своем месте, или граде, по некоей вине, или церковной, или телесной, не остатися в неведении о том, что на оном постановлено: то извещаем вашу святыню и любовь, что, аще который областный митрополит, отступив от святаго и вселенского собора, приложился к отступническому сонмищу, или посем приложится, или Келестиево мудрование приял, *или примет*, таковой против епископов своей области что либо делати отнюдь не может, яко отныне собором от всякого церковного общения уже отверженный и недействительный. Но еще и рассмотрению тех самых епископов области, и окрестных митрополитов, православно мудрствующих, подлежати будет, для совершенного извержения его из сана епископского».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svyatyh-apostolov-i-vselsenskih-soborov-s-tolkovanijami/113

Еп. Никодим (Милаш) в толковании на это Правило пишет, что пелагианство, или целестианианство, как ересь, сформулировано в нескольких пунктах:

а) Адам умер бы, если бы и не согрешил; б) грех Адама причинил зло ему одному, а вовсе не всему человечеству; в) новорожденное дитя находится в том же состоянии, в каком находился Адам до своего грехопадения; г) не верно, что все человечество подлежит смерти потому, что согрешил и умер Адам, так же, как не верно и то, что все человечество воскреснет потому, что воскрес Христос; д) закон может привести к небу каждого так же, как и Евангелие; е) до пришествия Христова также были люди совершенно безгрешные. Эти начала, по свидетельству одного из комментаторов – папы Григория I, говорят о том, что «Пелагий, осужденный на ефесском соборе, высказал то с намерением показать, что искупление Христово не имело для нас значения». В своей сути экуменизм, скрытно или явно, базируется на тех же началах и показывает то же самое.

Кстати, в преддверии Саммита религиозных лидеров 2006 г. также сообщалось о том, что вопросы вероучения на нём рассмотрены не будут, однако в итоговом документе очень ярко представлена тема единого «Всевышнего» для всех религий, вместе с провозглашением «многополярного мира» как идеала «нового мирового порядка», построенного на неких единых для всех «нравственных ценностях»¹⁴. При этом, под этим «всевышним» подразумевается явно не Христос, учивший совсем не о религиозной «многополярности», например: *«Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего»* (Ин. 15, 5). И можно ли считать единой для всех нравственной ценностью древнейший принцип «око за око, зуб за зуб», на котором построена вся современная геополитика с её обоюдными санкциями и раскачиванием локальных конфликтов? Строится ли «новый мировой порядок» на словах Христа: *«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою»* (Ин 13, 34-35)? Напротив, мы видим новый расцвет Римской империи, построенной на очень простых и понятных элементах. Первое – для себя: «хлеба и зрелищ» (культура потребления). Второе – для рабов: «кнут и пряник» (система наказаний и поощрений для полностью зависимых работников). Третье – для варваров: «разделяй и властвуй» (раздувание локальных конфликтов на стороне, а также информационные войны и прочие политтехнологии). В этой схеме нет места Христу с Его учением. Кто же этот «всевышний» у религиозных лидеров?

Нужно особо отметить поистине бескомпромиссно-тоталитарную настойчивость, с какой в сознание людей внедряются разного рода либерально-демократические понятия. В этой настойчивости, не предполагающей альтернатив, скрывается основная ложь либерализма и его истинное лицо. Если «всё относительно», то и это самое мнение небесспорно, а потому и безосновательно. Мнение о некоей «многополярности»¹⁵, перенесённое в область вероисповедания (которая принимает форму множества «религий» без выделений и предпочтений)¹⁶, создаёт свой центр притяжения, только противоположный евангельскому миропорядку, а потому

¹⁴ Послание Всемирного саммита религиозных лидеров. Интернет-адрес символичен: URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/123666.html> (дата обращения: 12.01.2016)

¹⁵ О неопределённости термина «многополярность» в мировой политике см. напр. статью: Беклямишев В.О. «Теория многополярности и образ многополярного мира во внешнеполитических доктринах стран БРИКС»: «...Вопреки многочисленным попыткам по структуризации и оформлению, предпринятым за последние два десятилетия, современную теорию многополярности нельзя считать ни полноценной, ни всесторонне разработанной. Во-первых, несмотря на регулярные упоминания о многополярности в официальных международных документах, единая и общепризнанная трактовка данного понятия так и не сформировалась». URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/294417>

¹⁶ Именно так читается термин «многополярность» из уст религиозных лидеров, говорящих нам о том, что «...нам нужно построить такой миропорядок, который сочетал бы демократию с уважением <...> к религиозным традициям людей <...> мир должен быть многополярным и многоукладным, удовлетворяющим всех людей и все народы <...> особо обращаясь ко всем верующим людям, призываем их уважать и принимать друг друга, невзирая на религиозные, национальные и иные различия». См. «Послание Всемирного саммита религиозных лидеров». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/123666.html>

и является безусловной тьмой¹⁷, со своей тиранической системой координат и нелегким бременем для людей, становящихся заложниками этой лживой системы ценностей.¹⁸

Тем не менее, итоговый документ Саммита религиозных лидеров был одобрен Священным Синодом РПЦ непосредственно после саммита¹⁹, потому тема одобрения саммита религиозных лидеров прозвучала в 2007 г. в словах патриаршего Рождественского Послания²⁰, которое зачитывалось

¹⁷ «И свет во тьме светит, и тьма не объяла его» (Ин. 1, 5). «Вы были некогда тьма, а теперь – свет в Господе: поступайте, как чада света, потому что плод Духа состоит во всякой благодати, праведности и истине. Испытывайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте». (Еф. 5, 8-11)

¹⁸ См., напр. И.А. Ильин. Я вглядываюсь в жизнь. Книга раздумий. Собр. Соч. Т. 3. М.: Русская книга, 1994. Гл. 71. Убеждение. «...В Ваших вопросах звучит твердое убеждение, что убеждений нет и быть не может. Мое положение несколько затруднительно: Ваше убеждение чувствует во мне убеждение противоположное, да еще говорится, его и быть не может. А если быть не может, как я смею защищать свое? Поэтому я вынужден просить Вас, терпимого релятивиста, о снисхождении и терпимости <...> «Все относительно» означает то же, что и «ничто не достоверно»; то есть что все изменчиво, текуче, условно и сверхусловно, обманчиво. На этом ничего не построишь. Отсюда настоятельная потребность в твердой почве, поиски фундамента, воля к «не-относительному». **Глубокая и искренняя потребность – речательство того, что сам принимаешь в этом участие сердцем и умом, что не скользишь равнодушно по поверхности вещей.** Исследовательская работа со своей стороны требует сосредоточенности и неутомимости. Так воля создает своеобразный внутренний опыт. При этом не пытается из всего выделять «относительное» – его так легко найти, оно объявляется само, но возникает вопрос, есть ли что-нибудь в жизни, что, несмотря на свою условность, установлено безусловно и имеет силу. Такая постановка вопроса открывает перед человеком как бы новое измерение: глубины, погружения и укрепления. При этом остаешься совершенно трезвым, осторожным, проверяющим; ничего от меланхолии и мечтательности. Ощупью ищешь какую-нибудь скалу; затем взбираешься на нее; затем твердо встаешь на нее и даешь потоку относительности нестись мимо тебя. Разумеется, я описал все это лишь образно; но, возможно, в качестве психологического намека и этого довольно».

URL: http://www.paraklit.org/sv.otcy/I.IIjin/I.IIjin-Ya-vglyadivayusj-v-gijzni.htm#_Toc151868812

¹⁹ Журналы заседаний Священного Синода Русской Православной Церкви (17-19 июля 2006 г). Журнал №33. «ПОСТАНОВИЛИ:

1. Выразить глубокое удовлетворение в связи с проведением в Москве Всемирного саммита религиозных лидеров.

2. Одобрить Послание – итоговый документ саммита.

3. Благодарить Межрелигиозный совет России, Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата за понесенные труды по подготовке и проведению саммита, а органы государственной власти Российской Федерации – за оказанное в этом многостороннее содействие». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/126436.html>

²⁰ «...Участники состоявшейся этим летом в Москве встречи духовных лидеров мировых религий, обращаясь ко всем верующим людям планеты, призвали их «уважать и **принимать** друг друга, невзирая на религиозные, национальные и иные различия». Церковь наша, как и во все времена, служит *благу* людей, объединяя усилия с государством и светским обществом, **христианами иных исповеданий**, людьми других вер и убеждений. Через совместные труды, через участие в общественных делах и дискуссиях мы должны свидетельствовать о Христе Воплотившемся, проповедуя Его не только словом, но и всей своей жизнью».

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/170915.html>

Заметим не только переопределение понятия «блага» и упоминание пресловутых «христиан иных исповеданий», но и призыв «принимать» друг друга, несмотря на религиозные, национальные и весьма туманно, а, может, и стыдливо упомянутые «иные» различия. Каково значение слова «принимать» в данном контексте? Означает ли это модное в настоящее время «быть толерантным»? Открыв Священное Писание, мы однозначно читаем, например, у апостола любви Иоанна Богослова: «*Кто приходит к вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его. Ибо приветствующий его участвует в злых делах его.*» (2 Ин.1, 10-11), см. также у ап. Павла: «*Умоляю вас, братия, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились, и уклоняй-*

во всех храмах РПЦ. Впоследствии, в числе прочих, итоговый документ саммита религиозных лидеров одобрен и Поместным Собором РПЦ 2009 г., так как на этом Поместном Соборе одним пунктом одобрены все решения Архиерейских Соборов в период с последнего Поместного Собора РПЦ – с 1988 года²¹, а решения Священного Синода полностью подотчётны Архиерейскому Собору.

Декларативный характер Всеправославного собора (цит: «...он лишь провозгласит то, что будет решено Поместными Православными Церквами заранее, на этапе подготовки к нему») говорит лишь о том, что как таковой Собор уже идёт в настоящее время. Вполне возможно, что в итоговом документе Собора среди прочих также будет малоприметный подпункт о том, что Православные Поместные Церкви утверждают решения, принятые Поместными Соборами Церквей-участников, ведь это одна из функций Всеправославного Собора. Форма молчаливого согласия и молчаливого же одобрения (никто не будет возражать, в том числе и против нового календарного стиля и проч.) также не исключена, что добавит двусмысленности в решения.

В чреде неопределённостей современной церковной жизни можно упомянуть и особый статус Украинской Православной Церкви как Самостоятельной Церкви в составе РПЦ с правами широкой автономии. Заметим, что она не называется автономной Церковью, а «права широкой автономии» – это фактически право на месте в Киеве решать многие вопросы церковной жизни, включая основной вопрос – поставление архиереев на кафедры и установление границ епархий, что практически приравнивает «права широкой автономии» к автокефалии.²² При этом ситуация выглядит несколько необычно: архиереи УПЦ МП, число которых уже около сотни, имеют значительное влияние на соборные решения РПЦ МП при голосовании, однако во внутренние кадровые и прочие вопросы УПЦ МП сам аппарат Московской Патриархии имеет весьма ограниченное влияние.

2. Беззаконная передача полномочий высшего органа управления РПЦ от Поместного Собора к Архиерейскому, закреплённая в Уставе РПЦ в редакции Архиерейского Собора 2013 года.

В связи с затронутыми проблемами следует особо обратить внимание ещё на одно незаконное деяние – передачу полномочий высшего органа управления РПЦ от Поместного Собора к Архиерейскому, которое было

тесть от них» (Рим 16:17), также 2Сол 3, 6; Иак. 5, 19-20, Тит. 3, 10 – «*Еретика, после первого и второго вразумления, отверщайся*».

См. также: диакон Евгений Моргун «Богословский анализ послания всемирного саммита религиозных лидеров». М., 2007. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDybXZfam5LWVWZlQ3c

²¹ Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви (27-28 января 2009 года) «О жизни и трудах Русской Православной Церкви», п. 4.

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/543669.html>

²² На эту тему см. статью: диакон Евгений Моргун «Неопределённость статуса УПЦ как следствие систематических канонических и догматических отступлений от исповедания Святого Православия». URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDvUTR2WWx1UmNFTUU

закреплено в Уставе РПЦ в редакции Архиерейского Собора 2013 года.²³ Эта тихая «бархатная революция» в лучших традициях политтехнологов произошла вопреки тому, что в Уставе РПЦ в редакции 1988 г. была закреплена общецерковная норма, согласно которой «высшая законодательная, исполнительная и судебная власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда – законодательная, исполнительная и судебная – принадлежит Поместному Собору»²⁴. Аналогичная норма была закреплена и Поместным Собором Российской Греко-Католической Православной Церкви в 1917 г. Собственно, эта практическая норма основана на Символе Веры, так как церковная соборность официально по форме представляется собранием членов Церкви в составе епископов, клириков и мирян по типу Апостольского Собора²⁵ 51 г., а не закрытой архиерейской корпорацией. В данном случае форма важна именно как деятельное выражение Символа Веры, в продолжение апостольской традиции. Напротив того, мы видим поэтапный процесс: сначала Поместный Собор де-факто перестал исполнять свои функции, а потом и вовсе у него эти функции были де-юре отняты на уровне Устава. Передача полномочий от Поместного Собора к Архиерейскому также совершалась поэтапно, о чём свидетельствуют решения Архиерейского Собора ещё в 2000 г.²⁶

Возникает вполне закономерный вопрос: а для чего понадобилось юридически закреплять те решения, которые и так фактически «работают»? Очевидно, это связано с вопросом преемства традиции. Каждый церковный собор своим первым и главным долгом утверждает преем-

²³ На эту тему см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года». URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>
URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvBEIPT3NuamVsQjg

²⁴ «Устав об управлении Русской Православной Церкви». 1988 г. Раздел II, п.1.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvN1MwUWZrX3hQbm

²⁵ На примере первого церковного собора, коим является Апостольский собор (51 г. по Р.Х.), мы ясно видим, что на нём присутствовали не только сами апостолы, но и представители клира и мирян. *«Тогда Апостолы и пресвитеры со всею церковью рассудили...»* (Деян.15, 6) И далее: *«Апостолы и пресвитеры и братия... мы, собравшись, единодушно рассудили»* (Деян.15, 22;23-29). Апостольский Собор послужил образцом для всех последующих церковных соборов, для которых можно выделить следующие необходимые моменты, касающиеся процедуры проведения:

- 1). Правом личного решающего голоса на соборах пользовались только епископы.
- 2). Клирики и миряне участвовали в соборных совещаниях, и это участие выражалось в том, что они имели не только совещательный голос, но и оказывали влияние на исход соборного постановления.
- 3). Соборное решение может иметь силу только при согласии клира и паствы, и не имеет такой силы без такого согласия. При этом, правильность решений собора определяется не просто большинством голосов, а согласием решений собора с Истиной Христовой.

См. также по этой теме Прот. Николай Добронравов. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. // Богословский вестник. 1906, февраль. СС. 263-283, цит. по изд.: На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 236-256.

URL: <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryany-na-soborakh-pervy/>

²⁶ Шевчук В.Н. «Юридический анализ отдельных положений Устава об управлении Русской Православной Церковью 1988 года в контексте изменений и дополнений, внесенных в Устав об управлении РПЦ на Архиерейском Соборе 2000 года» // На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви... СС. 9-33.

ственность с предыдущими соборами, так выражается историческая преемственность святоотеческого Предания, сохранение и передача которого является основным церковным послушанием священноначалия. Однако, на наших глазах формируется новая традиция со своим «преемством» и со своим «послушанием»²⁷, разрушающими понятия о Христовой Церкви в самом корне посредством вольного, по сути еретического обращения со смыслом понятий, использованных в официальных документах. При этом единство во Христе, единство в Истине, становится неким декларативным и безжизненным заявлением, которое на деле подменилось административным единством, проявляющимся в самом характере и формате «соборов», являющихся лишь ширмой для тех решений, которые принимаются узким кругом «посвященных» за закрытыми дверями.

3. Другие отступления. Труды святителя Серафима (Соболева), архиеп. Аверкия (Таушева) и многих других по защите Православной веры. Слова оптинского старца Анатолия (Потапова) о сути отступления.

Архиепископ Серафим (Соболев)²⁸ в своем докладе «Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в экуменическом движении», зачитанном на Московском Всеправославном совещании 1948 года, пишет: «Отсюда понятно, кто стоит за экуменическим движением. За ним стоят истинные враги Православной Церкви – масоны. <...> В прежние века, возбуждая в Церкви всякие ереси, он [диавол] хотел погубить Святую Церковь через смешение православных с еретиками. Это делает он и ныне через то же самое смешение посредством экуменизма с его неисчерпаемыми масонскими капиталами».²⁹ На том же Всеправославном совещании 1948 г. в своём докладе «О новом и старом стиле» архиепископ Серафим также отметил, что введение нового стиля в церковный календарь также произведено под руководством масонов, занимающих ключевые посты в иерархии православных греческих церквей, а именно патриархом Мелетием (Метаксакисом)³⁰ и другими. Эти два доклада показывают глубокую связь между экуменизмом и введением нового стиля в церковный календарь, как действий, направленных на разрушение церковного строя жизни в самих основах.³¹

²⁷ См. например: протоиерей Феодор Зисис, профессор Фессалоникского университета им. Аристотеля. Благое непослушание или худое послушание? Перевод с греческого. – Москва: Святая Гора, 2009. Протопресβύτερος Θεόδωρος Ζήσης Κακή ύλακοή καί άΥία άνυλακοή. Θεσσαλονίκη, 2006. URL: <http://www.blagogon.ru/biblio/378/>

²⁸ В настоящее время готовится канонизация архиеп. Серафима (Соболева) в Русской Православной Церкви. Он канонизирован в болгарской старостильной юрисдикции (БПСЦ).

²⁹ По изд. Краткое жизнеописание архиепископа Серафима (Соболева). Фессалоники, 1991. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/nado-li-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-uchastvovat-v-ehkumenicheskom-dvizhenii/

³⁰ «Патриарх Мелетий IV (Метаксакис) – известный экуменист и масон, ярый сторонник новшества и модернизма в Церкви. При помощи своих могучих покровителей он сделал беспрецедентно-стремительную церковную карьеру, занимая сначала престол Афинской архиепископии (1918–1920), затем Константинопольской патриархии (1921–1923). Будучи вынужден покинуть Константинопольский престол, М. Метаксакис перешел на Александрийскую кафедру (1926–1935), и ему удалось ценою недовольства и разделения ввести новый стиль и в эту Православную Церковь». Цит. по: Архиепископ Серафим (Соболев). О новом и старом стиле. Доклад на Московском Всеправославном совещании 1948 года. URL: <http://www.blagogon.ru/digest/659/>

³¹ Константинопольский Собор 1583 года справедливо выносит безкомпромиссное решение в отношении исправления пасхалии и календаря: «Так как опять церковь старого Рима, как

Интересно отметить, как аккуратно архиепископ Серафим оперирует церковными терминами – говоря о различных протестантских конфессиях, определяет их «*так называемыми* христианскими церквями»³².

Владыка Серафим (Соболев) известен также своим фундаментальным трудом «Искажение православной истины в русской богословской мысли»³³, в котором разбирается неправомыслие современных богословов по одному из центральных разделов сотериологии (учения о спасении) – по

бы радуясь тщеславию своих астрономов, неосмотрительно изменила прекрасные постановления о священной Пасхе, совершаемые христианами всей земли и празднуемой, как определено, – сего ради становится причиной соблазнов... Сего ради мы должны были сказать, что о сем постановлено святыми Отцами... Кто не следует обычаям Церкви и тому, как приказали семь святых Вселенских соборов о святой Пасхе и месяцеслове и добре законоположили нам следовать, а желает следовать григорианской пасхалии и месяцеслову, тот с безбожными астрономами противодействует всем определениям св. соборов и хочет их изменить и ослабить – да будет анафема (ἀς ἔχει τὸ ἀνάθεμα), отлучен от Церкви Христовой (καὶ ἔξω τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας) и собрания верных да будет. Вы же, православные и благочестивые христиане, пребывайте в том, в чем научились, в чем родились и воспитались, и когда вызовет необходимость и самую кровь вашу пролейте, чтобы сохранить отеческую веру и исповедание. Хранитесь и будьте внимательны от сих, дабы и Господь наш Иисус Христос помог вам и молитвы нашей мерности да будут со всеми вами. Аминь.

+ Константинопольский патриарх Иеремия II, + Александрийский патриарх Сильвестр, + Иерусалимский патриарх Софроний». (Ελευθερίου Χρ. Γκουτζήδου, θεολόγου, καθηγητοῦ. Ἐλεγχος καὶ Ανατροπὴ τῆς διδακτορικῆς διατριβῆς τοῦ Δημητριάδος Χριστοδοῦλου Παρασκευαῖδου. Αθήναι 1985, σελ. 34.) URL: <http://www.blagogon.ru/digest/283/>

О том, как юлианский календарь неразрывно связан с церковным Преданием, см. также диакон Евгений Моргун «Древнерусский пятиперстный церковный календарь».

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvYTF6eDdTZ0ZPVdG

Эта работа является расширением и продолжением работы «Пятиперстная Пасхалия».

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvSWJBSXluc3FDWFU

³² «22 августа с.г. екуменисты созывают в Амстердаме, как они говорят, «Всецерковную конференцию». По сообщению «Церковного Вестника», издаваемого при Болгарском Синоде, в этой конференции будут участвовать 136 *так называемых* христианских церквей и представители восточных греческих церквей». Цит. по: Архиеп. Серафим (Соболев) «Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в екуменическом движении».

³³ Архиепископ Серафим (Соболев). Искажение Православной Истины в русской богословской мысли. М., 1997 (репринт издания 1943 г., София).

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvLWg5MjR0Qm9zVDA

В книге разбирается целый комплекс богословских заблуждений, отраженных в письменных трудах митр. Антония (Храповицкого), митр. Сергия (Страгородского), архиеп. Илариона (Троицкого) и других авторов. До сегодняшнего дня многие заблуждения не только не изжиты, но и получили развитие и распространение, – например, в трудах профессора Московской Духовной Академии А.И. Осипова, см. догматическую полемику архим. Рафаила (Карелина) с А.И. Осиповым. URL: <http://karelin-r.ru/newstrs/print/105.html>

В русских зарубежных юрисдикциях труды митр. Антония (Храповицкого) так и не получили однозначно негативной оценки – см., напр. статью: Ветков Е. Имеет ли Русская Зарубежная Церковь канонические и нравственные основания для своего существования. СПб, 2000. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvc3E2SDJ0TVdreFU

Неправомыслие труда митр. Антония (Храповицкого) «Опыт православного катехизиса», разбиралось Свящ. Синодом РПЦЗ ещё в 20-е годы XX ст. по ходатайству со стороны архиеп. Феофана (Быстрова), который в результате своего несогласия с позицией Синода был вынужден уйти на покой. URL: <http://myrophores.ru/spor-po-dogmaticheskim-voprosam>

В Греческой Православной Церкви подобные семена модернистского богословствования на сотериологические темы связаны с именем прот. Иоанна Романидиса (1928-2001), который в 1957 г. защитил докторскую диссертацию (Ph.D.) в Афинском Богословском Университете на тему «Первородный грех», несмотря на возражения со стороны известных богословов П. Трембеласа и П. Братсиотиса. Биографическая сводка скупко упоминает, что «по мнению ряда исследователей (Х. Яннарас и др.), основная ценность данного труда состоит в освобождении восточно-православного патристического взгляда на первородный грех от «плена» западного интеллектуализма и богословского юрицизма». URL: <http://www.bogoslov.ru/persons/352738/index.html>

теме толкования на слова Символа Веры «...распятого же за ны...», то есть изъяснения смысла и значения Крестной Жертвы Спасителя.

Также, подробно разбирается связанная с ней тема грехопадения и усвоения греха Адама (первородного греха) его потомками.³⁴

Среди остальных работ святителя Серафима (Соболева) выделяется также труд «Русская идеология», с прибавлением ответов на критику этой работы в виде статьи «Об истинном монархическом мирозерцании»³⁵. Святитель Серафим был последовательным сторонником само-

³⁴ Заметим, что так называемое «юридическое» толкование темы греха, в том числе и первородного (т.е. греха Адама в его влиянии на потомков), глубоко свойственно Священному Писанию и включает в себя такие понятия, как «закон», «правда», «справедливость», «наказание» и подобные. Грех в собственном смысле есть беззаконие (1 Ин. 3, 4; Пс. 50 – Этот псалом написан в характерном стиле дистиха, т.е. в каждом двустишии второй стих является объяснением первого). Ещё пророк Исайя, в предвидении Крестной Жертвы Спасителя, указывал, что «наказание мира нашего на Нем» (Ис. 53, 5). Книга пророка Исайи, а именно эта 53 глава, глубоко входит не только в богослужение (на проскомидии повторяются стихи 53 главы, а она вся учится наизусть в семинариях), но и именно это место подтверждает слова 4-го члена Символа Веры «...распятого же за ны...». Наш мир, по свидетельству пророка Исайи, наказан, в чём же может быть причина наказания, как не в грехе Адама? В этом смысле, в смысле беззакония, как **причины** несения наказания, и нужно понимать адамов грех в его потомках. Очевидные последствия отпадения от Бога («тленность естества» и т.п.) являются следствием **определения Божия** (т.е. наказанием) Адаму, Еве и их потомкам – определение Еве содержит в себе и упоминание о потомках, о связанных с ними «печалях и болезнях» (Быт. 3, 16). Господь наш Иисус Христос, о Котором также было определение Божие, Первоевангелие «Семя жены сотрёт главу змия» (Быт. 3, 15), принял на себя грехи мира *личным* усвоением; см. прп. Иоанн Дамаскин. ТИПВ, Кн. 3, гл. XXV «Об усвоении». «Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира» (Ин. 1, 29).

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/3_25

В путанице причин и следствий как раз и заключается ошибка модернистов, намеренная или неосознанная. «Грех Адама» и «первородный грех» в своём первоначальном смысле – как **беззаконие**, – понятия тождественные, только Адам совершил грех, потомкам он усваивается по определению Божественного Правосудия и является **причиной наказания** («тленности естества»), а Христос усвоил себе грех Адама личным усвоением, не будучи связанным Своим собственным определением по причине избранного образа рождения (вочеловечения) от Марии Девы. «В шестый день же и час» Господь наш Иисус Христос «пригвоздил» на Кресте «дерзновенный адамов грех», принесся Своей смертью искупление за него, чем и освободил всех потомков Адама от причины несения наказания, предоставив каждому свободу выбора по вере. См. также свт. Григория Паламы Омилию 16, сказанную в Великую Субботу: «Итак, поскольку справедливо мы были преданы в рабство диаволу и смерти, то долженствовало, конечно, чтобы и возвращение человеческого рода в свободу и жизнь было совершено Богом по принципу правды. Но не только Божественным Правосудием человек был отдан в рабство позавидовавшему ему диаволу, но и сам диавол, отстранив от себя праведность, беззаконно же став любителем власти и самодержавия, – лучше же сказать, – тирании, – противящимся правде, насилеи действовал против человека. Итак, **Богу было угодно сначала принципом правды низложить диавола**, – именно, как тот является ее нарушителем, – **а затем уже и силою (низложить его) в день Воскресения и Будущего Суда**; ибо это – наилучший порядок: чтобы правда **предшествовала** силе, и есть дело божественного по истине и благому владычества, а не тирании, где «правда» могла бы лишь **следовать** за силою». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Grigori_Palama/homilia/16

Также, в работе архиеп. Серафима (Соболева) «Искажение Православной Истины в русской богословской мысли» можно найти множество цитат Священного Писания, подтверждающих тот факт, что юридические термины глубоко свойственны Божественному Откровению. Да и сам «юридизм» взят из Священного Писания (Закон Божий), а не наоборот, якобы Священное Писание толкуется согласно некоему абстрактному «юридизму», изобретённому людьми. «Грядущий судити живым и мертвым» и задаёт высшее измерение и конечную инстанцию всем земным судам.

³⁵ Архиеп. Серафим (Соболев). Русская идеология. 1992 г.

державной власти как власти богоустановленной, а именно, особым Промыслом Божиим установленной именно для России и русского мира. В «Русской идеологии» он пишет: «Не будем смущаться и тем мнением, что для православной Церкви будто безразлично, какая государственная форма правления будет в нашей России. Для Церкви не может быть одинаковой власть покровительствующая ей и власть богоборческая. Во всяком случае бесспорно, что советская власть в России такова, что при ее наличии русский народ, как православный, может прекратить свое бытие, а вместе с ним исчезнет и Русская Православная Церковь, как исчезли с лица земли и другия поместныя православныя Церкви»³⁶.

Православный Царь, если он будет соответствовать своему званию, должен стать защитником Церкви, он имеет не только право, но и **обязанность** исправления всех недостатков и ересей по справедливости и с целью благодеяния, как было закреплено в византийских законах. «Царь есть законное начальство, общее благо для всех подданных; он благодворит не по пристрастию и наказывает не по нерасположению, но, как бы некоторый посредник в состязаниях, справедливо распределяет награды соответственно добродетелям подначальных и никому не оказывает незаслуженных благодеяний во вред другим. Забота царя (должна состоять в том, чтобы) – наличные силы милостию охранять и утверждать, потерянные – неусыпною заботою возвращать, и новые – мудростию и справедливыми средствами и предприятиями приобретать. **Цель царя – благодетельствовать**, почему и называется благодетелем, и когда сделается бессильным в благодеянии, – по мнению древних, безчестит царское звание. Царь должен отличаться православием и благочестием и прославляться ревностию по Боге».³⁷

В пророчествах русских святых, прп. Серафима (Саровского), прп. Серафима (Вырицкого) и прочих, указывается, что после долгого периода смуты в самом конце, в антихристовы времена, **на краткое время** будет возрождение царской власти в пределах Руси, связанное с восстановлением чистоты исповедания Православия и последняя его проповедь на весь мир, «*стан святых и город возлюбленный*» (Откр. 20, 8-9). С этими пророчествами можно связать предсказание прп. Нила Мироточивого Афон-

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/russkaja-ideologija/

Архиеп. Серафим (Соболев). Об истинном монархическом миросозерцании. 2002 г.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/ob-istinnom-monarkhicheskom-mirosozertsanii

Отметим, позиция архиеп. Серафима достаточно взвешенная, он также приводит примеры отдельных царей, деятельность которых вела к разрушению Православия. Поэтому та ситуация, которая сложилась к настоящему моменту – это следствие целой цепи отступлений. Кроме того, антихрист также провозгласит себя царём-благодетелем, однако его понятие «блага» будет в рамках этой самой «многополярности»...

³⁶ Сравним с высказыванием «Основ социальной концепции РПЦ», п. III.7: «Форма и методы правления во многом обуславливаются духовным и нравственным состоянием общества. Зная это, Церковь принимает соответствующий выбор людей или по крайней мере не противится ему. <...> Церковь должна уделять главное внимание не системе внешней организации государства, а состоянию сердец своих членов. Посему Церковь не считает для себя возможным становиться инициатором изменения формы правления, а *Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года подчеркнул правильность позиции о «непредпочтительности для Церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин»*. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

³⁷ Властарь Матфей. Алфавитная синтагма Матфея Властаря. М., 1892. Пер. Н.Ильинского. Буква В, гл. 5. О царе. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Matfej_Vlastar/Alfavitnaia_Sintagma/2_5

ского о людях последних времён, а также о Восьмом Соборе, по известной книге «Посмертные вещания прп. Нила Мироточивого Афонского». Заметим, что в данной трактовке Восьмой Собор предстаёт в положительном свете, поэтому неправильно было бы восставать вообще против Собора, а лишь против «разбойничьего» варианта Собора: «Если пройдет седьмое число лет и пять восходящих к полпути восьмого... Какое делается тогда хищение? Какое мужестрастие, прелюбодейство, кровосмешение, распутство будет тогда? До какого упадка снизойдут тогда люди, до какого растления блудом? Тогда будет смущение с великим любопрением (пристрастием к спорам), будут непрестанно препираться и не обрящут ни начала, ни конца. Потом соберется Восьмой Собор, чтобы разобрать спор, и явить благое благим и злое злым... будут отлучены, отделены добрые от злых, т.е. правоверующие от еретиков, и на некоторое малое время мирствовать будут люди... Но потом снова превратят расположение (благое) свое, обратятся ко злу злою погибелью погибающих...»³⁸

Источником разделений, простирающихся и по сей день, явилась также богословская полемика вокруг почитания Имени Божия, в том числе и на уровне решений русских и греческих синодов 1912–1913 гг., исторически связанная с изгнанием русских монахов со Святой Горы Афон в начале XX века. По причине тонкости данного предмета, исследования проблемы имяславия можно условно разделить на две категории: историко-полемические и сугубо богословские, со многими отсылками к творениям древних святых отцов³⁹. Синодальные решения, однако, особо в тонкости не входили, рассмотрев вопросы поверхностно и по факту смуты, с явным политическим оттенком; впрочем, и сами приверженцы афонского имяславия не всегда могли точно выразить свои убеждения. Ясно, однако, что само почитание Имени Божия в первую очередь связано с живостью духовной деятельности, особенно в высших формах созерцательности и молитвы, с живой и действенной связью с Господом нашим Иисусом Христом⁴⁰.

В связи со всем вышеизложенным, было бы уместно также вспомнить известную цитату из письма оптинского старца Анатолия (Потапова):

³⁸ «Посмертные вещания Преподобного Нила Мироточивого Афонского», изд. Благовещенской келлии на Горе Афон, 1912 г. С. 72. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvZ216bU1qbEhJQnc

³⁹ По преп. Максиму Исповеднику: «Ибо Имя Бога Отца, пребывающее сущностным образом, есть Единородный Сын [Его]» См. Толкование на Молитву Господню // Творения преподобного Максима Исповедника Кн. 1, М, 1993, с 189–190.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/tolkovanie_na_molitvu_Gospodnyu/

(Ὁνομα γάρ τοῦ Θεοῦ καί Πατρός οὐσιωδῶς ὑφεστάς ἐστὶν ὁ μονογενὴς Υἱός . Ἁγίου Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, Εἰς τὴν προσευχὴν τοῦ Πάτερ Ἡμῶν, πρὸς ἓνα φιλόχριστον - Ἑρμηνεῖα σύντομος, PG 90. 884).

Свт. Феофан (Быстров), один из известных исследователей темы Имени Божия, в одном из писем («О благодатных действиях Пресв. Троицы») пишет со ссылками на св. отцов: «Сын есть образ невидимого Отца (Кол. 1, 15), а Дух есть образ Сына (Рим. 8, 29)», – говорит Афанасий Великий (Слово к Серапиону 4, § 3). Совершенно согласно с ним учит и св. Василий Великий (Против Евномия, гл. V). URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Bystrov/pisma/#0_46

Исходя из этого, богословие Имени напрямую связано с богословием образа и понятием Логоса как такового. О Логосе и логосах в богословии прп. Максима, см. С. Епифанович, «Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие», М., 2003, С. 62-65, гл. «Божественный Логос». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/maksim-ispovednik-i-vizantijskoe-bogoslovie/16

⁴⁰ Тема имяславческих споров достаточно обширна. В качестве обзора темы см.: Имяславие. Сборник богословско-публицистических статей, документов и комментариев // Общ. ред., сост. и комм. прот. Константина Борщ. Т. I (М., 2003) Т. II и Т. III (М., 2005).

«...враг рода человеческого будет действовать хитростью, чтобы, если возможно, склонить к ереси и избранных. Он не станет грубо отвергать догматы Святой Троицы, Божества Иисуса Христа и достоинства Богородицы, а незаметно станет искажать переданные св. Отцами от Духа Святого учение Церкви, и самый дух его и уставы, и эти ухищрения врага заметят только немногие, наиболее искусные в духовной жизни».⁴¹ Также, отметим труд архиеп. Аверкия (Таушева) «Соль обуевает» – знамение приближения конца», написанный к столетию преставления свт. Игнатия (Брянчанинова) и содержащий множество ссылок на высказывания святителя Игнатия на современное ему состояние Церкви.⁴²

4. Краткий исторический путь внедрения экуменизма врагами Церкви. Общий процесс глобализации как построение царства антихриста.

В XX веке, первой, открывшей путь экуменической фразеологии в официальных церковных документах, явилась Константинопольская патриархия, издавшая в январе 1920 г. энциклику «Церквам Христа, везде сущим». Именование «Церкви» здесь усвоено не только Православным, но и всем конфессиям, именующим себя христианскими, и этот оборот официально применен впервые на таком уровне. Автором текста, подписанного местоблюстителем Патриаршего Престола митр. Брусским Дорофеем, был архиеп. Герман Фиатирский (1872-1951). Вызванное желанием, как сказано в Послании, «не отставать от современных политических властей, которые, следуя духу Евангелия и учения Христова, уже создали, к счастью, так называемую Лигу Наций», Послание обозначает собой начало экуменического движения в Православной Церкви, приравнивая догматические и канонические различия к старым предубеждениям, привычкам и претензиям, создававшим в прошлом затруднения, срывававшие дело союза. Послание предложило программу поэтапного сближения с еретическими

⁴¹ Преподобный Анатолий Оптинский (Потапов). Из письма к духовному сыну.

URL: <http://www.blagokon.ru/biblio/126/>

⁴² «В высших пастырях Церкви осталось слабое, темное, сбивчивое, неправильное понимание по букве, убивающей духовную жизнь в христианском обществе, уничтожающей христианство, которое есть дело, а не буква. Тяжело видеть, кому вверены, или кому попались в руки овцы Христовы, кому предоставлено их руководство и спасение! Волки, облеченные в овечью кожу, являются и познаются от дел и плодов своих. Но это – попущение Божие. Сущие во Иудее да бегут в горы! – такими словами характеризовал современную ему церковную жизнь, еще свыше ста лет тому назад <...> святитель Игнатий (Брянчанинов). <...> И вот в руководство нам святитель Игнатий и говорит: «Отступление попущено Богом: не покусись остановить его немощною рукою твоею». Что же? Разве это значит, что нужно примириться с отступлением и самому включиться в него? Отнюдь нет, конечно! А вот что: «Устранись, охранись от него сам: и этого с тебя достаточно. Ознакомься с духом времени, изучи его, чтобы по возможности избегнуть влияния его». Как важно в наше время помнить, носить в уме и сердце это драгоценнейшее наставление нашего великого российского светильника! Вот почему преступно молчать об отступлении, убаюкивать себя и других, что все вполне благополучно, что беспокоиться не о чем. И хотя мы не в силах «остановить отступление немощною рукою своею», долг христианской любви повелевает нам не только самим «устраниться», «охраниться от него», но и ближних наших предохранить, предостеречь от него, если они сами не видят, не замечают. Тут надо всегда помнить замечательное изречение одного из величайших столпов нашей св. Церкви – святителя Григория Богослова, что «Молчанием предается Бог». Нельзя молчать о том, что является делом первостепенной важности, как дело спасения душ человеческих!». Архиеп. Аверкий (Таушев) «Соль обуевает» – знамение приближения конца

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Averkij_Taushev/sol-obuevaet-znamenie-priblizhenija-kontsa/

сообществами, включающую 11 основных пунктов, именование «Церкви» сохранено согласно оригиналу: 1) принятие единого с инославными календаря для одновременного празднования с ними церковных праздников; 2) обмен братскими посланиями в большие праздники единого церковного года; 3) установление более близких отношений между представителями разных Церквей, находящихся повсюду; 4) установление общения между богословами и богословскими школами и обмен богословскими трудами; 5) направление студентов одной Церкви в школы другой; 6) созыв всехристианских конференций; 7) совместное изучение истории догматических различий; 8) взаимное уважение к традициям других Церквей; 9) взаимное предоставление храмов и церковных кладбищ для совершения богослужений находящимися на чужбине членами иных Церквей; 10) урегулирование между различными исповеданиями проблемы смешанных браков; 11) совместная благотворительная деятельность и взаимная социальная помощь.⁴³

Как можно видеть, за прошедшие почти сто лет многое из данной программной энциклики было реализовано, не без помощи крупной финансовой поддержки, что привлекало и привлекает в эту область деятельности соответственно настроенных людей, больных тщеславием и сребролюбием, стремящихся не в последнюю очередь к заграничным поездкам и связанному с ними широкому образу жизни, ведущему к разного рода непотребствам. *«Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, делаете его сыном геенны, вдвое худшим вас»* (Мф 23, 15).

Таким образом, масонские корни Организации Объединенных Наций⁴⁴ и ей подобных общемировых организаций положили основу и соответствующей терминологии, которая активно внедряется в сознание людей в первую очередь средствами массовой информации. В данном случае «христианские церкви» лишь декорации, а среди них мировая закулиса хочет видеть и Православную Церковь, играющую роль орудия пропаганды чуждых христианству идей, подаваемых в обёртке привычных терминов, но с другим смысловым наполнением. Точно также, посредством переопределения понятий, используя специальные методики вроде так называемых «окон Овертона» и подобных, в общество внедряется и близкое по духу к масонству понятие «толерантности к нетрадиционным сексуальным ориентациям», и многое другое, о чём «стыдно и говорить» (Еф. 5,12). Эти темы более грубые, и потому справедливо вызывают протест общественности, в том числе и общественности церковной. Однако при этом более тон-

⁴³ Цит. по: Открытое обращение Синода ИПЦ(Р) о «Великом Соборе Православной Церкви» 2016 г. URL: <http://www.ortho-hetero.ru/index.php/doc-aecum/1668>

Сам текст энциклики на греческом языке и комментарий см. по ссылке.

URL: <http://sobor2016.com/koinonia-ton-ekklezion/>

Историю и критику экуменического движения можно проследить по следующим книгам: сербского автора Савва (Янич), иеромонах. Вероотступничество. М.: Русская идея, 2004. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvMzNaWkJ2SIZuMXc

А также по книге болгарских авторов: Архимандрит Серафим (Алексиев), архимандрит Сергей (Язаджиев). Почему православному христианину нельзя быть экуменистом. СПб, 1992. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvMVA0b3R3MnpfNGs

⁴⁴ «Эта организация, созданная Иллюминатами, самая крупная масонская ложа в мире, объединяющая все народы планеты».

URL: <http://internet-sobor.org/obshchestvo/tcerkov-i-mir/obshchestvo/obmanchivye-mir-i-bezopasnost-i-cto-takoe-oon>

кие приёмы манипулирования сознанием остаются за кадром, а общественная энергия посредством всё тех же политтехнологий управляемо «канализируется» каким-либо образом, не затрагивающим саму суть дела.

Итак, ключевое понятие в проблеме экуменического движения, возглавляемого масонами с их капиталами, – это «смешение», новый Вавилон в стадии становления. Умелой рукой искусственно создаётся смешение смыслов, понятий, терминов, и в этом деле используются разнообразные средства, включая как очевидный обман и подкуп, так и тайное ведение вслепую тех, кто просто «плывёт по течению».

Создаётся впечатление, что враги Церкви лучше нас понимают значение чистоты исповедания *смысла* веры, так как вероисповедные грехи на уровне всей церковной организации становятся скрытым, но существенным препятствием для покаяния в личных грехах. Церковная организация понимается здесь как совокупность всех её членов, связанных юридически посредством конкретных приходов и епархий, причём одни принимают вероотступнические решения, а другие вынуждаются молчаливо с этим согласиться (в чём и есть иной раз неосознанный, но добровольный грех), под страхом быть выброшенными за пределы этой юрисдикции. Таинство исповеди, как и любое другое церковное Таинство, действительно без **истинного** исповедания Символа Веры⁴⁵, и это исповедание должно являться внешним выражением нашего понимания **как именно** мы веруем в Господа нашего Иисуса Христа – не только по букве, но и по смыслу, выраженному в наших жизненных поступках. Иначе,

⁴⁵ В этом смысле показательна история смерти Ария. Приведем эту историю по свидетельству церковного историка Сократа Схоластика. «...Находясь в столь тесных обстоятельствах, Александр [Константинопольский патриарх, святитель] оставил в покое диалектику и прибег к Богу – начал проводить время в непрестанных постах и никаким образом не опускал молитвы. Проведши же в этом много дней и ночей сряду, чего просил от Бога, то и получил. А прошение его было следующее: если учение Ария истинно, то пусть сам епископ не увидит дня, назначенного для состязания, а когда истинная вера есть вера содержимая епископом, то пусть Арий, как виновник всех бед, получит наказание за свое нечестие. <...> А царь, желая испытать Ария, призвал его во дворец и спросил: согласен ли он с постановлениями никейского Собора. Арий, нисколько не думая, тотчас, хотя, впрочем, софистически, подписал символ веры. Царь удивился и потребовал клятвы; Арий сделал и это, однако ж опять софистически. Хитрость его подписи, как я слышал, состояла в следующем. Написанное на бумаге свое мнение он, говорят, держал под мышкою и клялся, что истинно так мыслит, как было написано. О такой уловке я пишу по слуху; а то, что к написанному символу (никейской веры) он приложил и клятву, я знаю из посланий царя. Поверив Арию, царь приказал константинопольскому епископу Александру принять его в общение. Это был день субботний, а в следующий Арий надеялся вступить в Церковь. Но наказание шло уже по пятам за дерзкими его поступками. Вышедши из царского дворца, Арий в сопровождении телохранителей своих, евсевиян, шествовал по самой середине тогдашнего города и обращал на себя взоры всех. Когда он находился уже близ так называемой площади Константина, на которой воздвигнута порфиновая колонна, какой-то страх совести овладел им, а вместе с страхом явилось и крайнее расслабление желудка. Поэтому он спросил, есть ли где вблизи афедрон [отхожее место] и, узнав, что есть позади Константиновой площади, пошел туда и впал в такое изнеможение, что с извержениями тотчас отвалилась у него задняя часть тела, а затем излилось большое количество крови и вышли тончайшие внутренности, с кровью же выпали селезенка и печень, и он тут же умер. Этот афедрон в Константинополе показывают и доныне; <...> Все проходящие, указывая на него пальцем, тем самым напоминают, какого рода смерть постигла Ария». Сократ Схоластик. Церковная история // Пер. СПбДА под ред. И. В. Кривушина. – М., 1996.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Sokrat_Sholastik/tserkovnaja-istorija-socrata/1_38

враги Церкви под воздействием «отца лжи» (Ин. 8, 44) не применяли бы такую стратегию по разрушению церковной организации через её руководство, – если бы это действие столетиями за историю Церкви не приносило бы своего горького плода в виде обманутых в своём спасении людей.

В упомянутом уже письме духовному чаду преподобный старец Анатолий (Потапов) пишет: «Еретики возьмут власть над Церковью, всюду будут ставить своих слуг, и благочестие будет в пренебрежении. Он (Господь) сказал: *по плодам их узнаете* (Мф. 7, 16), и вот и ты по этим плодам или, что тоже, по действию еретиков, старайся отличить их от истинных пастырей. Эти духовные тати (воры), расхищающие духовное стадо, и войдут они *во двор овчий – Церковь, прелезя инуде* (Ин. 10, 1), как сказал Господь, то есть войдут путем **незаконным**, употребляя насилие и попирая Божии уставы. Господь именует их разбойниками. Действительно, первым их делом станет гонение на истинных пастырей, заточение их, ссылки, ибо без этого нельзя будет им расхищать овец (стадо). Посему, сын мой, как увидишь нарушение Божественного чина в Церкви, отеческого предания и установленного Богом порядка, – знай, что еретики уже появились, хотя, может быть, и будут до времени скрывать свое нечестие или **будут исказить Божественную веру незаметно, чтобы еще более преуспеть, прельщая и завлекая неопытных в сети**. Гонение будет не только на пастырей, но и на всех рабов Божиих, ибо бесруководящий ересью не потерпит благочестия. Узнавай их, сих волков в овечьей шкуре, по их горделивому нраву, властолюбию. Будут клеветники, предатели, сеющие повсюду вражду, злобу, поэтому и сказал Господь, что «по плодам их узнаете их». <...> Однако сии ненавистники монашеской жизни, имеющие только вид благочестия, будут стараться склонить иноков на свою сторону, обещая им покровительство и житейские блага, за непокорность же угрожая изгнанием. От сих угроз будет на малодушных тогда большое уныние, но ты сын мой, радуйся, когда доживешь до этого времени, ибо тогда верующие, не показавшие других добродетелей, будут получать венцы за одно только стояние в вере по слову Господа (Мф. 10, 32). <...> Горе будет в те дни монахам, которые обязались имуществом и богатством, и ради любви к покою **готовы подчиняться** еретикам. Они будут усыплять свою совесть, говоря: «Мы сохраним и спасем обитель и Господь нас простит». Несчастные и ослепленные, совсем немышляют о том, что с ересью войдут в обитель и бесы, будет она уже тогда не святою обителью, а простыми стенами, откуда отступит благодать. <...> Но Бог сильнее врага и никогда не покинет Он Своих рабов, и истинные христиане будут пребывать до скончания века сего, только избирать будут уединенные, пустынные места. Не бойся же скорби, а бойся пагубной ереси, ибо она обнажает от благодати и разлучает со Христом. Почему и повелел Господь считать еретика за язычника и мытаря».⁴⁶

По ап. Павлу, любовь к истине является решительным признаком спасающихся, а соглашение с неправдой влечёт за собой подверженность антихристову «действию заблуждения», по попущению Божию за отступление и «благоволение» к неправде. В толковании на Второе Послание к Солунянам святитель Феофан Затворник пишет: «Как антихрист будет

⁴⁶ Прп. Анатолий Оптинский. Из письма к духовному сыну. URL: <http://www.blagogon.ru/biblio/126/>

иметь успех? Посредством ложных знамений и обмана (2Сол. 2, 9-10). Как ему поверят? Поверят лжи потому, что в самих нет истины и искреннего к ней отношения (2Сол. 2, 10-11). Что из этого будет? – Все, неверы и неправые примут суд, будут осуждены и наказаны, – пойдут в пагубу (2Сол. 2, 12). Вывод отсюда: **радуйтесь, что приняли вы истину и содержите ее.** Это одно избавит вас от козней антихриста, от увлечения вслед его, и от пагубных последствий того. Под Христом Господом вы в безопасном пристанище. **Только держитесь».**⁴⁷

Следовало бы ещё раз заострить внимание на том, что никакие внешние общественные вопросы не могут быть разрешены, если прежде мы не вступим на путь решения наших внутрицерковных проблем. На примере библейского описания истории богоизбранного народа мы видим, что все бедствия Господь посылал за отступления от веры отцов, а благоденствие было наградой за сохранение божественного учения (напр., Пс. 80, 14-15)⁴⁸. Поэтому явление экуменизма и связанной с ним глобализации непременно должно рассматриваться в свете Священного Писания. В вероучительном плане глобализация раскрывается как экуменизм, попирающий самый дух и уставы Церкви, а в техническом плане глобализация предстаёт в виде тотальной идентификации людей с помощью электронных устройств, с помощью чего удобно управлять огромными массами людей. Такое мироустройство мы зовём нелестным эпитетом «электронный концлагерь», потому что в нём орудием порабощения служит само техническое обслуживание общества с его запросами глобального производства и потребления, а также с небывалой возможностью перемещения людей и товаров – ведь такое техническое обслуживание неразрывно связано со всеобщим контролем, построенным на единой системе идентификации.

С подобной ситуацией человечество столкнулось впервые, никакие империи прошлого не могли охватить всепланетарный масштаб. Всё это позволяет говорить о наблюдаемом уже сейчас процессе глобализации как о подготовке царства антихриста, как оно описано в Книге Откровения. Из этого положения должно проистекать всё православное христианское отношение к данному вопросу. Никогда еще Церковь не была так близка к апокалиптическим событиям – в первую очередь именно по причине отступления её членов от веры, а потому нужно расширить исследование современных событий в согласии со святоотеческим учением, и каждое рассуждение должно быть тщательно рассмотрено.⁴⁹

⁴⁷ Свт. Феофан Затворник. Толкование Посланий св. Ап. Павла к Филиппийцам и Солунянам. М. 1895 г. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-vtoroe-poslanie-k-solunjanam/4_2

⁴⁸ В церк. слав.: «Аще быша людие мои послушали мене, Израиль аще бы в пути моя ходил: ни о чесом-же убо враги его смирил бых, и на оскорбляющыя их возложил бых руку мою» (Пс. 80, 14-15).

⁴⁹ Среди многих современных исследований темы глобализации следует отметить работу под названием «Штриховой код и число 666. Исследование третье. Обитель преподобного Григория Святой Горы. 23 июня 1997 года.» (греч. оригинал «Ο γραμμικός κώδικας (BAR CODE) και αριθμός 666, Μελέτη Γ (23-6-97). Ιερά Μονή Οσίου Γρηγορίου 23 Ιουνίου 1997»), выполненную афонскими монахами, в прошлом дипломированными специалистами по компьютерной инженерии, иеромонахом Луккой и монахом Продромом.

URL: <http://apologet.spb.ru/ru/665.html>

О том, что кодировка EAN-13 содержит число 666 также и в двоичном представлении, как задающее порядок соответствия цифры и её конкретного штрихового представления, см.

Возвращаясь к процитированному в самом начале высказыванию митрополита Илариона (Алфеева) о том, что «с начала 60-х годов ведется подготовка к Всеправославному Собору», в рамках методов манипулирования сознанием отметим ещё такую важную деталь: а как же решения Всеправославного совещания 1948 г., по которым **Православная Церковь не вошла в так называемый «Всемирный Совет Церквей»?**⁵⁰ Неужели эти решения совершенно отброшены как подготовительные к Собору, да ещё и закреплённые документально, а с начала 60-х годов начался качественно иной процесс? Отметим, что данный оборот делается в самом начале рассуждения, и неподготовленный слушатель или читатель проглатывает эту информацию с ходу, не задумываясь: подразумевается, что до 60-х годов ничего существенного и не было. Ошибка, допущенная в самых основах, в начале рассуждения, трудноуловима, но совершенно меняет суть сообщения. Что мы и наблюдаем на данном высказывании, на основе которого был ярко продемонстрирован образ деятельности тех людей, которые сознательно или вынужденно, тайно или явно стремятся разорвать святоотеческую традицию преемства исповедания Православной Веры.

Что же качественно изменилось в Русской Православной Церкви с начала 60-х годов XX века? Вместе с хрущевскими гонениями, РПЦ в 1961 году под давлением государства вступила во Всемирный Совет Церквей (ВСЦ) при ООН. С тех пор, как участница разнообразных конференций, делегация РПЦ вовлечена в международную политику, в которой игра спецслужб стояла не на последнем месте. Именно из числа участников этих делегаций на протяжении последних нескольких десятков лет избираются иерархи на ключевые архиерейские кафедры, в том числе и на кафедру патриарха. Выросло уже даже не одно поколение аппаратных деятелей в виде ОВЦС – «Отдела Внешних Церковных Сношений», в 2000 г. претерпевшего стыдливое переименование в «Отдел Внешних Церковных Связей». Ключевое изменение в направлении деятельности ОВЦС произошло с тех пор, как в 1960 г. его главой стал митрополит Никодим (Ротов). Скоропостижная кончина митрополита Никодима, неким попусением Божиим постигшая его буквально в объятиях

также Приложение к статье Моргун Е.В. «Почему участие в глобализации и кодификации является грехом. Пути решения проблемы.» // «На пути к Поместному Собору РПЦ...», СС. 162-171. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvZlIXdmJPU2ZkdGe

По этой же теме см. работу иеродиакона Авеля (Семенова) «Знамение пререкаемо», М. 2003., в которой содержится критика синодального решения по теме глобализации и ИИИ.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvZqNUF3ZlZnTtQ

А также, см. в переводе с греческого работу иеромонаха Христодула (Ангелогла), монастырь Большие Метеоры «На закате свободы. Фальсификация учения о начертании антихриста.» . М., 2004 (ориг. на греч. 1997).

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvT3YxTlJjaEREVmM

⁵⁰ «...наше Совещание Предстоятелей и Представителей Православных автокефальных Церквей, молитвенно призвав содействие Святого Духа, определило: Сообщить "Всемирному Совету Церквей", в ответ на полученное всеми нами приглашение к участию в Амстердамской Ассамблее в качестве членов ее, что все Православные Поместные Церкви, участники настоящего Совещания, **принуждены отказаться от участия в экуменическом движении, в современном его плане.** ЖМП. 1948. Специальный номер. С. 26-27; Деяния совещаний... Т. 2. С. 434-436. Цит. по: Л. Регельсон. Хронология, документы, фотоматериалы: русская Церковь и советское государство 1917-1953 гг. Год 1948.

URL: <http://www.regels.org/1948.htm>

папы римского Иоанна Павла I, не прервала начатую традицию. Именно единомышленники митр. Никодима, ставшие впоследствии митрополитами и даже патриархами, продолжили и продолжают развитие идей своего патрона. Именно с митр. Никодимом (Ротовым) и его последователями, подробное исследование деятельности которых выходит далеко за рамки данного обзора⁵¹, и связана новая эпоха в истории Русской Православной Церкви, так что и термин появился соответствующий – «никодимовцы», «никодимовщина».⁵²

В деятельности ОВЦС и «никодимовцев» создание разнообразных словесных конструкций на базе евангельского словарного запаса, но с неожиданными смысловыми подменами, является некоей элитарной «игрой в бисер», розыгрыш очередной партии которой выходит вместе со свежим журналом «ЖМП».⁵³

Сама по себе концепция «мира и безопасности», часто озвучиваемая на разнообразных экуменических конференциях, будучи рассмотрена в контексте Священного Писания⁵⁴, предстаёт как иллюзия, насаждаемая в массы именно теми, кто как раз и ведёт информационную войну посредством её основного оружия – лжи, подаваемой чаще всего под видом некоей «полуправды», в полутонах которой весь спектр оттенков, за исключением, конечно, света Истины, который «просвещает всякого человека, приходящего в мир» (Ин. 1, 9). Даже обычный приём «информационного шума», в котором тонет вообще всё, отбивает охоту анализировать информацию и очень действенен, поэтому и чаще всего используется в СМИ.

Нужно поставить особенный акцент на том, что война как таковая – не человеческое изобретение, а результат появления лжи и зла в Божественном творении среди ангелов, по словам Господа нашего Иисуса Христа: «Видел сатану, спавшего с неба, как молнию» (Лк, 10, 18). С тех пор ангельский мир, а потом и человечество вовлечены во всеобщую войну, которая, согласно Священному Писанию, будет продолжаться вплоть до Второго Пришествия, когда сам Христос убьёт последние остатки зла и лжи «духом уст Своих» (2Сол 2, 8). Поэтому война – это некая неизбежность тварного мира в настоящем его виде. Наш же выбор только в том, на чьей стороне будем воевать – с Богом или против Него. В рамках философии на стыке с христианским богословием эту проблему подробно рассмотрел русский философ Иван Ильин в известном произведении «О сопротивлении злу силою»⁵⁵.

⁵¹ Николай Каверин. Зачем любил ты Рим, владыка Никодим? URL: <http://www.blagogon.ru/articles/206/>

⁵² Материалы по новейшей истории РПЦ, а также многие персоналии можно проследить по интернет-блогу URL: <http://kalakazo.livejournal.com/> .

Особый стиль речи, а также комментарии и ссылки дают обширный материал для изучения нынешнего состояния РПЦ, зачастую в виде свободного изложения от лица самих участников происходящих событий.

⁵³ Как яркий пример, вместе с тем иллюстрирующий, что собой представляет так называемое «сергианство», можно привести «Послание Святейшего Патриарха и Святейшего Синода в связи с 50-летием великой октябрьской социалистической революции»

URL: <http://www.ipc-russia.ru/polemika/21-/194-poslanie-rpcz-mp-1967-g-po-povodu-oktyabrskoj-revoljuczii>

⁵⁴ «Ибо, когда будут говорить: «мир и безопасность», тогда внезапно постигнет их пагуба, подобно как мука родами постигает имеющую во чреве, и не избегнут. Но вы, братия, не во тьме, чтобы день застал вас, как тать» (1Сол. 5, 3-4).

⁵⁵ И.А. Ильин. О сопротивлении злу силою. Собр. соч., т. 5. М., 1995. (Берлин, 1925.)

URL: <http://azbyka.ru/o-soprotivlenii-zlu-siloyu>

Заметим также, что Церковь земная не зря названа **Церковью воинствующей**, противостоящей не человеку (Быт. 3, 15; Еф. 6, 11, 12). Добродетель, путь спасения, предстаёт как результат сотрудничества с Богом, некий «царский путь» между крайностями, в которых обретается погибель.⁵⁶ *«Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни. Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающий не потерпит вреда от второй смерти»* (Апок. 2, 9-11).

5. Какие практические действия, обусловленные правилами Церкви, в данной ситуации зависят от нашего произволения и должны быть приняты.

Что можно посоветовать в такой ситуации православным христианам, желающим сохранить единство с Господом нашим Иисусом Христом? В первую очередь, нужно осознать, что неведение не является извинительным обстоятельством, а, наоборот, первым и главным грехом. Спасение во все времена, в том числе и в наше лукавое время, по своему первоначальному смыслу заключается в единстве с Истиной. Это нужно всегда учитывать в самую первую очередь и держать эту нить до конца, с осторожностью подходя к вопросу конфессиональной принадлежности, принятой в силу традиции или обстоятельств в данном регионе.

Из всех возможных вариантов осуществления апостольского призыва *«испытывайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте»* (Еф. 5, 10-11), было бы интересно рассмотреть **возможные действия церковной общины в официальном пространстве**. Не будем, однако, забывать, как некий идеал, и упоминавшееся в письме прп. Анатолия (Потапова) выражение о том, что *«истинные христиане будут пребывать до скончания века сего, только избирать будут уединенные, пустынные места»*, что приводит на ум разве что примеры из житий преподобных Павла Фивейского, Марка Фраческого, Марии Египетской и многих других, имён которых история не сохранила, однако *«которых весь мир не был достоин, скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли»* (Евр. 11, 38). Пусть каждый найдёт свой путь⁵⁷, с помощью Бога, Который *«сильнее врага и никогда не покинет Он Своих рабов»*.

⁵⁶ По этой теме см. диакон Евгений Моргун «О том, как взаимосвязаны три силы души, четыре добродетели и семь даров Святаго Духа по творениям святых отцов»

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvcUpNdHpaQzFoZVE

По смежным темам, на стыке богословия, философии и науки см. работы автора:

«Система знания на основе учения христианского философа Иоанна Дамаскина как пример гармонизации взаимоотношений между верой и наукой»,

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvMU8zRjgxSVBSZ0k, а также «Место полевой физики в системе знания». URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvaXdSS09XcW5ac1k

⁵⁷ Вариант разнообразных истинно-православных юрисдикций (ИПЦ) достаточно сложно рассмотреть, а тем более кому-то рекомендовать, по причине внутренних нестроений, очень напоминающих в миниатюре нестроения Поместных Церквей Мирового Православия. Некие личные размовки и амбициозные проекты, наслоение культурных традиций зарубежья на стыке с советским диссидентством, а также много другое, связанное с научно-философско-богословско-историческими исследованиями и школами, создало совершенно особую субкультуру наших русских ИПЦ, а ведь есть ещё и греческие, и румынские, и болгарские старостильные юрисдикции, каждая со своим историческим багажом, со стремительно-

Обязанность священнослужителей, их церковное послушание, – в преемстве традиции истинного богослужения, как по форме, так и по содержанию. Если епископат утверждает решения, расходящиеся со святоотеческим преданием, то, именно ради своего спасения во Христе, и ни для чего иного, церковный народ в лице клириков и мирян **обязан приложить все усилия** для того, чтобы **отменить** данные решения, руководствуясь правом **рецепции** (приятия)⁵⁸, которое в нынешнее время осталось лишь в виде хорового «аксиос» в известные моменты при рукоположении священнослужителя. Причём, и эта деталь очень важна, необходимо действовать планомерно и настойчиво до тех пор, пока ситуация не исправится.

Следует подчеркнуть, что проблема в данном случае не рассматривается в ключе «благодатности или безблагодатности таинств». В нашем контексте подход фокусируется на исправлении тех недостатков, которые должны быть исправлены, а акцент делается на то, что исправление – это первоочередная задача, без чего спасение совершенно невозможно, несмотря на участие в церковной жизни на уровне фарисейского формализма. Пока действует установка: «Можно и так, до тех пор, пока...», – ничего невозможно изменить. Также, остаются под большим вопросом те действия, которые предполагается предпринять тогда, когда условно обозначенный гром всё же грянет.

В идеале, официальные действия епископата подразумевают официальные же действия клириков и мирян. Так как фактическим выражением идеи Церкви является узаконенная община (приход или монастырь), то ответом на официальное заявление епископата, содержащее отступление от святоотеческого Предания в том или ином виде, должно стать **официальное** заявление-протест общины, а лучше нескольких общин и монастырей, на имя епархиального архиерея, **обязательно** с приложением соответствующего протокола собрания прихода или монастыря. Такой протокол необходим в силу современных условий епархиальной жизни, он тем и отличается от ставшего уже обычным неофициального письма с подписями, что на него можно и должно требовать **ответ в письменном**

изменчивым настоящим и общим для всех нас неясным будущим... И это мы ещё не рассмотрели старообрядческие юрисдикции, которые все церковные нестроения XX-XXI веков считают следствием отступлений XVI-XVII веков – см. напр., Б.П. Кутузов. «Церковная реформа XVII века как идеологическая диверсия». URL: <http://rpsc-spb.ru/history-hram/-xvii>. Сохраняется лишь упование на то, что люди, искренне ищущие Бога, стремящиеся ко Христу по-евангельски неллицемерно, так или иначе обретут желаемое.

В плане межюрисдикционных связей в среде ИПЦ и не только, следует отметить действующий богословский семинар «Мятлевские чтения» на базе прихода АС РПАЦ пос. Мятлево Калужской обл. URL: <http://izglubinki.ru/>

⁵⁸ В «Окружном послании...» (1848 г.) Восточные Патриархи писали (§ 17): «У нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что **хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, т.е. самый народ**, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцев его». По изд.: Догматические послания православных иерархов XVII-XIX веков о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995. Репринт издания 1900 г. С. 233. URL: http://lib.kdais.kiev.ua/files/dogm_poslaniya_prav_ierarhov.pdf
Общее исследование о формах церковной власти см. также: Зазерский Николай. О церковной власти. Сергиев Посад, 1894. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvOU0xXzkwej11UEE

виде⁵⁹. Официальный ответ епархиального начальства даёт право, в случае неудовлетворения требований, обращаться в церковный суд, привлекать широкую церковную общественность к обсуждению темы и другие действия, ведущие к решению вопроса.

В ином случае, как и должно быть, епархиальный архиерей, осознав свою ошибку, должен созвать **епархиальное собрание**, на котором будет принято **официальное обращение** к полноте Поместной Церкви в лице Поместного Собора. Также заметим, что епископ имеет право на **«особое мнение»** при подписании документов на церковных соборах, что является выражением общепринятой юридической нормы.⁶⁰ Если какой-либо епископ не согласен с принятым решением, но, в силу обстоятельств вынужден подписать итоговый документ, то он подписывает его с приложением **письменного объяснения** своей позиции, это объяснение является **официальным документом**, этим самым «особым мнением». Без такого заявления его несогласие с итоговыми решениями не является действительным, а лишь декларативным жестом, не имеющим силы. Данное «особое мнение» впоследствии может быть предложено на рассмотрение как клириков и мирян, так и церковного суда, а также может свидетельствовать в пользу епископа как истинного и нелицемерного исповедника Православия.

При этом нужно отчётливо понимать, что **непомянутое правящего архиерея некоторой общиной, или непомянутое митрополита или патриарха правящим архиереем является вынужденной мерой протеста, применяемой с целью скорейшего соборного рассмотрения затронутого вопроса.** Такая мера оговорена в известном месте церковных правил (15 Правило Константинопольского Двукратного Собора⁶¹, основанное на

⁵⁹ В недавнее время таким каноническим путем шел приход протоиерея Павла Адельгейма, Псковская епархия РПЦ МП, выражая протест против нового приходского Устава, в котором попираются основы соборности. Материалы можно проследить по блогу о. Павла, например: <http://adelgeim.livejournal.com/28696.html> ; <http://adelgeim.livejournal.com/70463.html>

К сожалению, о. Павел Адельгейм трагически упокоился при до конца не выясненных обстоятельствах. <http://adelgeim.livejournal.com/130965.html>

⁶⁰ Например, в «Уставе об управлении РПЦ» в редакции 1988 г. право на «отдельное мнение» прямо усваивается членам Священного Синода при принятии решений (п. V.18), хотя все члены Священного Синода, в том числе и те, кто подал отдельные мнения, обязаны подписать все журналы и определения (п. V.22). См. «Устав об управлении Русской Православной Церкви». 1988г. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvN1MwUWZrX3hQbm8

Временным членом Священного Синода может стать каждый архиерей по очереди (п. V.5), так что право на отдельное мнение, в оговоренных случаях, в данной редакции «Устава» усвоено каждому архиерею. В современной редакции эти моменты «Уставом» не оговариваются, что, однако, не может служить отговоркой в их полной отмене, так как общая юридическая норма при подписании документов усваивает подписывающимся право на особое (отдельное) мнение.

⁶¹ Оговорка второй части 15-го Правила устанавливает границы применимости права рецепции, права принятия либо непринятия клиром и мирянами епископских решений. «Определив это относительно послушания патриарху, данное правило делает общее замечание относительно всех трех правил (13 – 15), а именно, что **все эти предписания имеют силу лишь в том случае, когда возникают расколы из-за недоказанных преступлений: патриарха, митрополита и епископа.** Но если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнет проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православию, тогда прочие священно- и церковно-служители вправе и даже **обязаны** тотчас отделиться от подлежащего епископа, митрополита и патриарха, причем за это не только не будут подвержены какому

смысле 31 Апостольского Правила) и не является выходом за пределы Церкви, в том числе и административно. Слова 15-го Правила о непомятии «прежде соборного рассмотрения» предполагают созыв Собора по данному делу, поэтому юрисдикционно непомятающие не могут считаться вне данной церковной организации лишь по факту непомятия.⁶²

Следует подчеркнуть, что возрождение церковной жизни в апостольском виде возможно только начиная от возрождения полноценной жизни общины, как бы утопично это ни звучало в наше лукавое время. В сознании людей Церковь должна предстать как реальное единство верующих во Христе, реализуемое на практике в том числе и официальными средствами, а не как некий комплекс ритуальных услуг на малопонятном языке. При этом, конечно, особое значение отводится пастырям, которые самым делом подвиг исповедания веры поставят превыше своих материальных интересов или нажитого авторитета, так как психологическое давление со всеми реалиями информационной войны будет использовано в полной мере, что мы не раз наблюдали как в современности, так и в истории Православной Церкви. Всестороннюю помощь своим пастырям должна оказать христианская община, и это уже её долг...

диакон Евгений Моргун
morgun.evg@gmail.com



бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осудили и не восстали против настоящих, законных епископов, а против лже-епископов, лже-учителей, и не раскол образовали они этим в Церкви, напротив, по мере сил освободили Церковь от раскола, предупредили разделение.» См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

⁶² В толковании на 1 Правило III Вселенского Собора, уже ранее упомянутом в начале работы по поводу ереси пелагианства, еп. Никодим (Милаш) подчёркивает: «Издавая данное предписание, Ефесский Собор имеет в виду ту общую церковно-юридическую норму, по которой церковно-иерархическая власть имеет полную законную силу только тогда, когда она действует в установленных законом границах и когда исполнители этой власти строго подчиняются законам и учению Православной Церкви; и напротив, как только они отступят от этих законов и перейдут строго установленные законные границы, то власть эта теряет все принадлежащие ей права. Разбирая далее правила собора, созданного в Константинополе в 861 году, мы увидим, какую силу имела всегда эта норма в Церкви».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svyatyh-apostolov-i-vselenских-soborov-s-tolkovanijami/113

По изд.: Никодим (Милаш), епископ. Правила Православной Церкви. В 2-х томах. СПб, 1911-1912. Т.1:

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvTE04Rl9hN3JlLVk

Т. 2: URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvTExmZW5EdWROZFE

См. также: еп. Иоанн Аксайский. История Вселенских соборов. Изд. Валаамского монастыря, 1995. По изд. 1893 (Новочеркасск) и 1906 (СПб). URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvaHpbFVZM2hBSWM

Заметим также, что Никодим (Милаш), (1845–1915), епископ Далматинский и Истрийский Буковинской Митрополии. 2 октября 2012 года за Божественной Литургией был прославлен местночтимым святым Далматинской епархии в лике священноисповедников. Службу возглавлял Фотий (Сладоевич), епископ Далматинский, Сербская Православная Церковь.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Резолюция международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», Кишинев, 21-22 января 2016 г.

В качестве резолюции принят доклад протопресвитера Феодора Зисиса, почетного профессора богословского факультета Университета имени Аристотеля (г. Фессалоники, Греция), на тему: «Святой и Великий Собор Православной Церкви – повод для надежды или беспокойства?»

21-22 января 2016 года состоялась Международная богословская конференция «Межрелигиозный синкретизм», организованная движением православных юристов Молдовы с благословения митрополита Кишиневского и всея Молдовы Владимира. По преимуществу, на конференции рассматривался вопрос о Всеправославном Соборе, который может состояться в 2016 году.

Были представлены доклады богословов из разных стран, таких как Греция, Россия, Украина, Румыния, Молдова, Грузия. Как почетный гость и докладчик был приглашен протопресвитер Феодор Зисис, профессор богословского факультета Университета им. Аристотеля, г. Фессалоники. Все присутствующие, священники и более тысячи мирян, проголосовали против проведения Всеправославного Собора и участия в нем делегации Русской Православной Церкви.

С резолюцией данной конференции предлагаем ознакомиться ниже.

СВЯТОЙ И ВЕЛИКИЙ СОБОР ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ Повод для надежды или беспокойства?

Автор статьи, протопресвитер Феодор Зисис, почетный профессор богословского факультета Университета им. Аристотеля (г. Фессалоники), представитель Вселенского Патриархата и Элладской Церкви на межправославных и межхристианских встречах, участник диалога между старокатоликами и римо-католиками, а также участник Межправославных ассамблей по подготовке к Великому Собору, заседавших в Женеве, являясь ключевой фигурой этих приготовлений.

1. Краткий экскурс в историю и тематику Собора.

В марте 2014 г. в Константинополе прошло Собрание Предстоятелей Поместных Православных Церквей, которое приняло решение ускорить приготовления по созыву Святого и Великого Собора, чтобы он собрался, «если не произойдет ничего непредвиденного», в июне 2016 г. на праздник Святой Троицы в старом историческом храме Святой Ирины в Константинополе, где состоялся и II Вселенский Собор (381 г.). Начала работу Специальная межправославная комиссия, которая взяла на себя пересмотр или обновление всех подготовленных текстов и подготовку остальных.

Идея созыва Вселенского Собора впервые была официально объявлена с первым списком тем для обсуждения на «Всеправославном Конгрессе» в Константинополе в 1923 г. Вселенским Патриархом Мелетием IV (Метаксакисом). В 1930 г. ее продвижение было продолжено так называемой «Подготовительной Комиссией», которая во время заседания на Афоне в Св. Ватопедском монастыре подготовила, среди прочего, и первый список тем Собора. Неблагоприятные исторические условия не позволили созвать Собор до и после Второй мировой войны, особенно из-за того, что многие православные страны находились под гнетом атеистических коммунистических режимов, которые препятствовали делу служения находящихся там Церквей и принятию ими решений.

Вопрос о созыве Собора вновь был поднят другим Константинопольским патриархом, Афинагором, который в 1961 г. созвал на о. Родос I Всеправославное Совещание, принявшее безапелляционные решения по подготовке Собора и сформировавшее обширный список из десяти тем, которые состояли более чем из ста под-

разделов. Этот список был остро раскритикован и расценен как «руководство к вере», используемое в нуждах школы и для катехизации, однако это список был составлен по образцу списка тем II Ватиканского Собора, который по странному совпадению проходил в то же самое время и, согласно оценкам, повлиял на наше церковное руководство. По причине противодействий и критики, этот обширный и противоречащий соборной традиции список был отозван и пересмотрен на I Всеправославном предсоборном совещании (1976 г.) в Женеве, и в итоге сократился до 10 тем, которые были признаны самыми важными для обсуждения и принятия авторитетного решения. Повестку дня Святого и Великого Собора на сегодняшний день составляют и, по-видимому, будут составлять во время его проведения следующие темы: 1) православная диаспора; 2) автокефалия и порядок ее провозглашения; 3) автономия и порядок ее провозглашения; 4) диптихи; 5) календарный вопрос (вопрос общего календаря и общего празднования Пасхи); 6) препятствия к браку; 7) приведение церковных постановлений о посте в соответствие с требованиями современной эпохи; 8) отношение Поместных Православных Церквей к остальному христианскому миру; 9) Православие и экуменическое движение; 10) вклад Поместных Православных Церквей в торжество христианских идей мира, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой и других дискриминаций.

II Всеправославное предсоборное совещание (1982) в Женеве было посвящено трем темам из данного списка: 1) приведение церковных постановлений о посте в соответствие с требованиями современной эпохи; 2) календарь и общее празднование Пасхи; 3) препятствия к браку. Первая тема о посте по причине недостаточной подготовленности была перенесена на следующее (III) Предсоборное совещание, и были подготовлены тексты по двум другим темам: о календаре – Пасхалии и препятствиях к браку. III Всеправославное предсоборное совещание (1986 г.) в Женеве занималось четырьмя темами, по которым были подготовлены соответствующие тексты: 1) по перенесенной из предыдущего (II) Совещания теме о посте, название которой было изменено на «Значимость учреждения поста и соблюдение его в наши дни»; 2) отношение Поместных Православных Церквей к остальному христианскому миру; 3) Православие и экуменическое движение и 4) вклад Поместных Православных Церквей в торжество христианских идей мира, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой и других дискриминаций.

Таким образом, осталось четыре из десяти тем, которыми должно было заняться следующее IV Предсоборное Совещание и подготовить соответствующие тексты: 1) православная диаспора; 2) автокефалия и порядок ее провозглашения и 3) автономия и порядок ее провозглашения; 4) православные диптихи. IV Предсоборное Совещание, опять же, по причине трудностей и реорганизаций, связанных главным образом с падением коммунистических режимов в православных странах, состоялось в июне 2009 г., спустя целых двадцать три года после предыдущего, и из четырех тем обсудили только тему диаспоры, по которой был составлен соответствующий текст. Остальные три темы перед последним V Предсоборным Совещанием обсудила Межправославная Подготовительная Комиссия, которая дважды заседала в Женеве в декабре 2009 г. и феврале 2011 г. Последнее V Предсоборное Совещание состоялось в октябре 2015 г. и подготовило текст только по автономии, тогда как две другие темы – относительно автокефалии и диптихов, – поскольку не было достигнуто консенсуса на прошедших заседаниях Межправославных Подготовительных Комиссий, по общему решению Церквей исключаются из списка тем и не будут включены в повестку дня Святого и Великого Собора.

Таким образом, из десяти изначальных тем, определенных на I Предсоборном Совещании, в конечном итоге на Соборе будут обсуждаться восемь. Поскольку две из них, а именно «Отношение Поместных Православных Церквей к прочему христианскому миру» и «Православие и экуменическое движение» были сведены в одну – «Отношение Поместных Православных Церквей к прочему христианскому миру», темы, в конечном счете, сводятся к семи, а именно:

1) православная диаспора; 2) автономия и порядок ее провозглашения; 3) календарь и Пасхалия; 4) препятствия к браку; 5) значимость учреждения поста и соблюдение его в наши дни; 6) отношение Поместных Православных Церквей к прочему христианскому миру и 7) вклад Поместных Православных Церквей в торжество христианских идей мира, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой и других дискриминаций.

Специальная межправославная комиссия, организованная в 2014 г. Собранием-Синаксистом Предстоятелей Поместных Православных Церквей, произвела изменения и «улучшения» в подготовленных ранее текстах, о которых, однако, по сей день не поставлены в известность ни епископы Поместных Церквей, как с негодованием сообщил митрополит Навпакта Иерофей¹ (Элладская Церковь), ни, тем более, богословский мир и церковная полнота. Окончательные тексты остаются скрытыми и тайными: они не публикуются, поскольку, очевидно, содержат антиправославные высказывания, которые вызовут противодействие со стороны церковной полноты. Например, по слухам, в соответствующем тексте об отношениях с иноверцами предлагается по **принципу икономии признавать Крещение и церковность для папистов, протестантов и прочих еретиков**. Известен также шум, который был поднят, когда просочилась информация о том, что было предложено в соответствующем тексте об устранении расовой и других дискриминаций включить туда и дискриминацию **по признаку сексуальной ориентации, дискриминацию по признаку пола**. Наилучшим опровержением этих слухов является публикация документов, чтобы на всё пролить свет, ведь истина не боится света. Церковь – не масонская ложа, а тело Христа, который отождествляется со Светом и Истиной.

2. Глубокая озабоченность по поводу решений предстоящего Собора.

После вышеприведенного краткого экскурса в многовековую историю и обширную тематику Собора, мы предлагаем обсудить вопрос о том, какой должна быть позиция Церкви – духовенства и мирян, по отношению к предстоящему Святому и Великому Собору, который должен быть созван в течение нового наступившего года. Стоит нам испытывать радость или же обеспокоенность по поводу этого воистину великого церковного исторического события? Что он принесет с собой для Церкви: пользу или новые серьезные проблемы?

Первым ответом тех, кто игнорирует соборную традицию Церкви и не знает богословских и церковных тенденций, доминирующих на высших уровнях церковного управления, будет то, что предстоящий Собор действительно принесет много пользы для Православной Церкви. Они думают, что поскольку помимо того, Собор разрешит некоторые важные вопросы в отношениях между Поместными Православными Церквями и вопросы пастырского духовного окормления верующих, Собор прежде всего укрепит единство между ними и продемонстрирует, что Православная Церковь, несмотря на то, что состоит из автокефальных и независимых Церквей, сильна и неделима. Даже и любой доброжелательно настроенный православный верующий может оценить мощь предстоящего события и утверждать, что мы находимся на пороге великого исторического момента. Поскольку, наконец, после двенадцати столетий безмолвия, т.е. после VII Вселенского Собора, после стольких веков соборного бездействия на вселенском всеправославном уровне, мы достигаем небывалой величины – созвать Великий Собор как продолжение предыдущих Вселенских Соборов, и тем самым показать, что Православная Церковь не застряла в прошлом, не осталась в застоявшейся традиции, подобно музейному окаменевшему экспонату, в чем нас часто обвинят протестанты, а несмотря ни на что, является живым организмом, интересующимся своим настоящим, а также актуальными и наиболее важными вопросами. Вместе с тем Собор призван доказать, что Православная Церковь является продолжением Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, Церкви Апостолов, Святых Отцов и [предыдущих] Соборов.

¹ Митрополит Навпакта и Святого Власия Иерофей (Влахос), – прим. переводчика

Именно таким образом воспринимали и продолжают воспринимать Собор многие православные и даже многие из епископов, которые принимали участие в прошлых длительных по времени Предсоборных комиссиях и совещаниях, с благоговением и одновременно долей страха представляли себя на месте святых отцов древности, которые участвовали в Святых Вселенских Соборах. Сборники текстов первых Предсоборных совещаний содержат множество примеров проявления такого самосознания, исполненного ответственности со стороны многих представителей духовенства, участвовавших в этих совещаниях.

К сожалению, сами факты, весь процесс, сама тематика, и, наконец, содержание этих текстов, а также многочисленные высказывания лиц, определяющих ход Собора, вызывают у всех большое беспокойство касательно правильности решений предстоящего Собора, в частности того, насколько этот Собор соответствует истинам Православия. Непревзойденным постулатом веры и церковной жизни является то, что признание решений Собора не зависит ни от мудрости, ни от добродетелей его представителей, а от того факта, являются ли эти решения подлинным, истинным продолжением предыдущих Соборов, решения которых должны неукоснительно соблюдаться при принятии всех последующих решений, а также от правильности догм и канонов, которые устанавливает Собор. Несомненным постулатом и нравоучительным утверждением в этом контексте является фраза прп. Максима Исповедника: *«Благочестие церковное признает святыми и истинными те соборы, на которых установлены верные догматы»*².

Здесь, конечно же, мы не сможем изложить и продемонстрировать все элементы и все доказательства, из которых вытекает тот факт, что этот Собор находится вне Соборной традиции Православной Церкви и следует своим, чуждым для других, путем, подвергаясь при этом влиянию других традиций и иных верований наших времен, как бы являясь отколотым от предыдущих Святых Соборов. Далее мы отметим наиболее важные отклонения.

Прежде всего следует отметить, что впервые в истории подготовка к Собору заняла такое длительное время и, можно сказать, побила все рекорды. Если мы подсчитаем, сколько времени прошло с момента первого официального заявления патриарха Мелетия (Метаксакиса) о предстоящем Соборе в ходе так называемого «Всеправославного Конгресса» в Константинополе в 1923 г., то увидим, что с тех пор прошло девяносто три года. Если же начинать рассматривать вопрос с момента принятия Всеправославного решения о созыве Собора на I Всеправославном Совещании на о. Родос (1961 г.), то речь идет о пятидесяти пяти годах. Конечно же, мы не рассматриваем этот длительный временной отрезок в качестве критерия Собора, но полагаем, вместе со многими другими, что это указывает на отсутствие «благословенной причины» или «настоятельной необходимости» для созыва Собора и на тот факт, что здесь преследуются совершенно иные, церковно-политические цели. Поскольку, если бы в нем была «настоятельная необходимость», например, в случаях появления какой-либо ереси, раскола или же других проявлений инакомыслия, это должно было сразу пресекаться в течение нескольких месяцев или лет, как всегда и происходило в вековой соборной традиции.

То же самое касается и так называемого «лабиринта», того хаоса и неопределенности тем и рассуждений, которые определило I Всеправославное Совещание на о. Родос (1961 г.), которые, во всем их множестве, следовало бы рассматривать на богословских факультетах и в исследовательских центрах, а не на очередном Соборе с целью принятия соответствующих решений. Во-первых, что практически по всем этим вопросам уже существуют решения Соборов и святоотеческие мнения. А во-вторых, Собор всегда занимается рассмотрением небольшого количества вопросов и тем, которые будоражат церковную жизнь, и не следует превращать Собор в специализированный факультет или исследовательский центр. Даже в небольшом списке из десяти насущных тем, подготовка которых к Собору заняла столь многие

² ΑΓΙΟΥ ΜΑΞΙΜΟΥ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΗΤΟΥ, Περί των πραχθέντων εω τη πρώτη αυτού εξορία 12, PG 90, 148.

годы, только две темы являются срочными, поскольку именно по их причине возникают проблемы в области единства и неделимости всего Тела церковного, то есть литургического и евхаристического единства – это вопрос о календаре – Пасхалии и вопрос о диаспоре. Все остальные вопросы, такие как, например, пост, препятствия к совершению таинства брака, христианские идеалы мира и свободы, расовые различия и т.д., являются решенными, основываясь на Священном Писании, а также на святоотеческой и соборной традиции. Все остальные вопросы – об автономии, автокефалии, диптихах и др. – демонстрируют стремление к первенству среди высшего церковного духовенства и могли бы, порядка ради, быть решены после определенных переговоров и обсуждений, не в срочном порядке, т.к. они не оказывают непосредственного влияния на духовную жизнь верующих.

Вызывает глубокое разочарование осознание того факта, что изменился вселенский характер предстоящего Святого и Великого Собора. Еще более разочаровывающим и церковно-неприемлемым является обоснование этого изменения Вселенским Патриархом Варфоломеем на Собрании Епископата Вселенской Патриархии в Константинополе, которое состоялось 29 августа 2015 г. Если говорить более конкретно, несмотря на тех, кто верил и надеялся; всех тех, кто изначально выступал за идею созыва данного Собора; тех, кто ее продвигал; всех тех, кто боролся за нее в прямом смысле этого слова; тех, кто называл его Святым и Великим, поскольку вселенскость Собора признается уже постфактум полнотой церковной; несмотря на все это, Вселенский патриарх в своем выступлении, отрицая тем самым всех и вся, заявил, что этот Собор не может быть созван как Вселенский, не может быть охарактеризован как Вселенский, т.к. в нем не будут участвовать «христиане Запада». Дословно он сказал следующее: *«Вторым наблюдением по данному вопросу будет уточнение насчет сущности и природы предстоящего Святого и Великого Собора. Что касается самого названия Собора, со стороны Первого Предсоборного Собрания выдвинуто предложение не характеризовать предстоящий Собор как Вселенский, по причине того, что не будут приглашены христиане Запада, как это было ранее во времена древней Церкви, когда созывался Вселенский Собор»*. Сложно поверить, что данное заявление исходит из уст патриарха – именно того патриарха, который до своего избрания, будучи епископом, принимал активное участие в Предсоборных Комиссиях и Совещаниях, а некоторые из них даже возглавлял. И ни одно из Предсоборных Совещаний не оправдывало название и характеристику предстоящего Собора как не Вселенского из-за отсутствия «христиан Запада». Это личное ошибочное мнение самого патриарха Варфоломея, основанное на его личной новой экклезиологии, которую он продвигает и в других ситуациях, и которая подвергалась публичной критике в Греции со стороны многих епископов, священников, монахов, преподавателей богословских факультетов Греции, а также обычных мирян, которые тысячами подписали соответствующий документ.

Из данного заявления Вселенского патриарха следует, что Православная Церковь не является Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью, не является Церковью, обладающей полнотой, но является ущербной. Она Сама не в состоянии созвать Вселенский Собор, т.к. представляет собой только одну часть Церкви, а другая Ее часть отсутствует, а именно «христиане Запада» – паписты и протестанты, и таким образом признается их статус Церкви, [не будучи таковыми по сути]. Также вводится новое отношение к ересям, подразумевая [внушая], что отсечение от Церкви еретиков якобы нарушает единство Церкви и Ее Соборность, потому что без еретиков Церковь якобы не может быть Соборной и Единой, а Святые Отцы и Святые Соборы ошибались, анафематствуя и отсекая их [от Тела Церкви]. В сущности, речь идет о принятии протестантской «теории ветвей», которая расширила экклезиологию Второго Ватиканского Собора о полной и частичной принадлежности Церкви, только в новой версии.

Таким образом, объясняется настойчивость в вопросе наших отношений с **иноверцами, которых**, с самого начала подготовки предстоящего Собора, нам предлагается признать и называть церквями вне Церкви, что является совершенно оче-

видным экклезиологическим заблуждением. Мы более не называем их еретиками, как их характеризовали все предыдущие Константинопольские Соборы XIX в., и хотя мы не поднимаем эту тему напрямую для обсуждения на предстоящем Соборе, мы косвенно признаем их [еретиков] Церквями. Из положений уже составленных текстов Собора, с которыми мы имели возможность ознакомиться, проистекает тот факт, что мы находимся на пути к признанию Крещения и церковности еретиков — папистов и протестантов.

Отказ от Вселенского статуса в характеристике предстоящего Собора удобен его задумщикам и инициаторам в том числе и по другим причинам. Ведь если Собор будет действовать как Вселенский, тогда он будет обязан признать Вселенскими и два предыдущих Собора, которые считаются таковыми [неофициально] всеми православными. Речь идет о Соборах, которые состоялись в IX и XIV веках. Восьмой Вселенский Собор 879 года, при святителе Фотии Константинопольском, и Девятый Вселенский Собор 1351 года, при святителе Григории Паламе. А эти Соборы осудили как еретические незаконное добавление папистами в Символ Веры слов «и от Сына» (Filioque) [Собор 879 года] и учение о якобы тварной природе благодати [Собор 1351 года], а, следовательно, и сам папизм на них был осужден как ересь. Поэтому, недавнее предложение патриарха Сербского Иринея к Предстоятелям Православных Церквей о том, чтобы на предстоящем Соборе был поставлен вопрос о признании вышеуказанных Соборов Вселенскими, имеет правильную мысль и соответствует исторической действительности и чаянию всех, но в то же время ставит в неловкое положение филопапистов-фанариотов³.

Также, если Собор будет созван как Вселенский, то он пройдет в разрез с церковной моделью «Церквей-сестёр», которая утвердилась в течение последних десятилетий и была официально подтверждена во время так называемого «Богословского диалога с римо-папистами в Баламанде в Ливане» (1993 г.), когда подписавшие документ православные представители признали папизм как Церковь, имеющую благодать, таинства и апостольское преемство. Как можно исключить из Собора «Церковь-сестру»? Это звучит так, как если бы из него исключили какую-либо Поместную каноническую Православную Церковь, которая действительно является Церковью-сестрой по канонам, и как будто речь идет не о еретической христианской общности, насколько бы сильной и многочисленной она ни была.

Отказ от вселенскости Собора позволяет реализовать также и то, что таким образом в нем могут принять участие не все епископы всех Церквей, как это было во времена созывов всех Вселенских Соборов, и таким образом это позволит избежать вероятности того, что некоторые традиционно настроенные епископы будут возражать принятию некоторых решений Собора, идущих вразрез традиции. Или, что какая-либо Поместная Церковь будет иметь больше веса в принятии решений по причине большего количества епископов. Но все эти вещи являются не более чем эгоистическими человеческими устремлениями, чуждыми святоотеческим критериям, а также православной экклезиологии, согласно которой епископ каждой епархии, будь то даже самой маленькой, представляет вместе со своей паствой живую частицу Соборной Церкви, и его отсутствие на Соборе не только нарушает единство Тела Христова, но и церковная полнота лишается возможности выразить своё соборное самосознание. Именно этой возможности, как показывают факты, и боятся ответственные за подготовку и созыв предстоящего Собора. Никким образом и никакими критериями, ни пастырскими, ни экклезиологическими, не может быть оправдано участие в Соборе только двадцати четырех епископов от каждой [Поместной] Церкви. Этот факт, в первую очередь подвергающий сомнению равенство епископов, также ставит сомнительные вопросы касательно критериев выбора этих 24-х епископов, которые будут направлены на Собор. Таким образом, снижается ли ответственность и значимость тех епископов, которые не смогут принять участие на Соборе, и которые составляют в большинстве автокефальных

³ Подразумевается греческий квартал Фанар в Константинополе, где находится Константинопольская патриархия.

Церквей подавляющее большинство? Кто еще лучше них знает, и кто сможет донести до Собора идеи, предпочтения и проблемы их паствы? Каким образом участвующие в Соборе епископы смогут выразить веру своей паствы и всей полноты церковной? И, наоборот, как на практике закрепляются решения Соборов через их рецепцию верующими – то есть, всей церковной полнотой?

В завершение следует выразить глубокую озабоченность и обеспокоенность по поводу решений предстоящего Собора в связи с тем, что на нём отсутствуют жгучие и срочной важности вопросы, ведущие к образованию разделений и расколов. И хоть некоторые из этих вопросов включены в повестку дня Собора, но способ их рассмотрения по сей день не предвещает окончательного их разрешения в духе канонов Церкви. Есть также и другие серьезные насущные проблемы, решение которых избегается любым образом по причине господствующего в церковных правящих кругах экуменистического и синкретического менталитета, а также духа обмирщвления. Например, покажем, как рассматриваются две насущные темы, о которых речь уже шла выше: тема диаспоры и тема календаря – Пасхалии.

По поводу первого вопроса [диаспоры] дается временное, не окончательное решение со стороны епископских совещаний, и снова здесь не соблюдается один из главенствующих церковных и духовных принципов – присутствие на одном месте только одного епископа.

Что касается второго вопроса [о календаре – Пасхалии], вместо того, чтобы любым образом способствовать устранению раскола, который был вызван введением нового стиля без принятия соответствующего всеправославного решения, в последнее время всё чаще пропагандируется и продвигается идея общего празднования Пасхи вместе с иноверцами, которая спровоцирует новый раскол. К счастью, Русская Православная Церковь, а также другие Церкви, которые придерживаются старого [юлианского] календаря, четко высказали свою позицию по поводу того, что не только не собираются переходить на новый стиль, но и не намерены обсуждать вопрос об общем праздновании Пасхи. Поскольку болезненным и мучительным остаётся раскол, спровоцированный календарной реформой, то некоторые [Поместные] Церкви должны проявить мужество и признать ошибку введения нового стиля, не имея на то соответствующего соборного всеправославного решения. Поэтому требуется снова перейти к традиционному календарю [юлианскому], чтобы, наконец, было достигнуто столь желаемое единство в практике богослужения. Иного пути нет. Иначе они будут признаны ответственными за раскол, который, по словам свт. Иоанна Златоуста, считается хуже ереси, поскольку его невозможно смыть даже мученической кровью.

Назовем еще несколько важнейших, на наш взгляд, тем для обсуждения на предстоящем Соборе. Например, ересь ересей, экуменизм, в общехристианском и общецерковном контексте будоражит и травмирует сознание [верующих], и все стремительнее распространяется среди священников и простых мирян. **Вместо того, чтобы осуждать и немедленно пресекать это явление [т.е. распространение экуменизма], Собор косвенным образом как бы принимает и усиливает его. Видимо, это и есть основное предназначение предстоящего Собора.** Все остальные темы второстепенны и не столь важны. Будут ли на всеправославном уровне осуждены папизм и протестантизм как еретические отклонения? Будут ли приостановлены неудачные богословские диалоги? Выйдем ли мы из «Всемирного Совета Церквей», который, по сути, является Всемирным Советом Ересей?

Учитывая, что из-за экуменического влияния Соборы Поместных Церквей уже приняли еретические решения, подчёркиваем необходимость того, чтобы в решениях Всеправославного Собора не было ни одного пункта или подпункта, закрепляющего собой весь пакет решений, утвержденных Поместными Соборами Церквей-участниц этого Собора. В таком случае будут автоматически утверждены и те решения, которые подпадают под прецеденты святых канонов, поскольку они противоречат единому мнению святых отцов, а также Вселенских и Поместных Соборов.

Собор, который способствует общению с еретиками, не может считаться преемником Православных Соборов, которые этих еретиков осудили. Если мы хотим, чтобы этот Собор не вошел в историю как еще один волчий собор, следует, в соответствии с Апостольскими правилами и правилами Святых Вселенских и Поместных Соборов, наложить епитимью (извержение из сана и отлучение от Церкви) на тех, кто распространяет экуменизм во всех его формах, поскольку экуменизм является ересью, и подтвердить осуждение ересей, которые уже были осуждены на Вселенских и Поместных Соборах и святыми отцами в разные периоды времени с четкими решениями и анафемами. Чтобы быть принятым всей церковной полнотой, этот Собор должен подтвердить осуждение нижеследующих ересей, а также лиц, которые эти ереси поддерживали или поддерживают, и до сих пор не покаались в них публично. Исходя из сказанного выше, мы, как члены Церкви, отмежеваемся от нижеперечисленных ересей и от тех, кто эти ереси исповедует.

- 1) Заблуждение, согласно которому Православие якобы является только частью Церкви.
- 2) Заблуждение, согласно которому все так называемые «христианские конфессии» якобы являются ветвями Единой Церкви.
- 3) Заблуждение, согласно которому Православная Церковь якобы является одной из многих других «семейств Церквей», которые якобы составляют Единую Церковь.
- 4) Заблуждение, согласно которому единство Церкви якобы утрачено. Церковь, согласно православному учению, является Единой и Единственной, поскольку Главой ее является Единый Господь Иисус Христос. Единство Церкви выражается через единство веры, обряда и управления и через повиновение верующих Ее иерархии, покуда иерархия сохраняет единство веры.
- 5) Заблуждение, согласно которому Церковь якобы «разделена на христианские конфессии» и что мы теперь, словно некие «новые Отцы», якобы должны «восстановить Ее единство» посредством «догматического минимализма», т.е. принимая в качестве фундамента единения православных с еретическими сообществами минимальную веру, то есть только веру в Святую Троицу и Иисуса Христа как Бога Воплощенного и Спасителя, не обращая внимание на все остальные догматы Церкви, включая сакральное священство, священные иконы, нетварную благодать, почитание святых и т.д.
- 6) Заблуждение, согласно которому якобы существует «невидимое единство» Церкви через общую веру в Святую Троицу и Иисуса Христа как Господа и Спасителя, и что за ним («невидимым единством») последует «видимое единство», которое осуществится путем объединения «конфессий» (единство в разнообразии догм и традиций).
- 7) Заблуждение, согласно которому якобы достаточно верить в Святую Троицу и Господа Иисуса как Бога и Спасителя, чтобы быть частью Церкви. Иными словами, Церковь считается собранием всех христианских «конфессий».
- 8) Заблуждение, согласно которому Православная Церковь и ересь папизма якобы являются «Церквями-сестрами» или «двумя лёгкими», которыми дышит Единая Церковь.
- 9) Заблуждение, согласно которому между Православной Церковью и ересью папизма якобы не существует никакого догматического различия и утверждается, что единственным различием якобы является всемирный примат власти Римского «папы» над Вселенской Церковью.
- 10) Неправославные соглашения, подписанные представителями Православных Церквей в рамках так называемого «межхристианского диалога». Здесь мы хотим подчеркнуть, что мы не против диалога при условии, чтобы он проводился на православных основаниях и имел целью возвращение еретиков в Православную Церковь через катехизацию, отречение от своей ереси и через Таинства Крещения, Миропомазания и Божественной Евхаристии.
- 11) Принятие Румынской Православной Церковью шамбезийского диалога, согласно которому еретики — антихалкидонские монофизиты, так называемые миафизиты, последователи ереси Севера Антиохийского, признаются как православные. Монофизиты/миафизиты учат, что Христос после единения естеств имеет только одно естество,

сложное, и отвергают тот факт, что два естества Христа соединились неслиянно и неизменно, нераздельно и неразлучно в одной Ипостаси Бога Слова, при том, что каждое естество сохраняет свою волю и действие-энергию. Соответствующие еретики не принимают учения IV, V, VI и VII Святых Вселенских Соборов и остаются в заблуждении и вне Церкви. Шамбезийский текст также утверждает, что их анафематствование якобы было вызвано простым терминологическим недоразумением и что, следовательно, якобы не существует никакого догматического различия между Православной Церковью и еретическими монофизитскими группировками (коптами, армянами, сиро-яковитами, малабарцами, эфиопами), что совершенно недопустимо.

12) Баламандское соглашение, на основании которого представители Поместных Православных Церквей приняли новый тип унии и признали псевдо-таинства еретиков-папистов. Соответствующее соглашение было отвергнуто представителями Поместных Православных Церквей в Балтиморе в 2000 году.

13) Заблуждение, согласно которому филиокве (исхождение Духа Святого «и от Сына») якобы является простым терминологическим недоразумением, а не искажением догмата Святой Троицы, открытого нам Самим Богом через Сына Его Воплощенного, Иисуса Христа.

14) Так называемое «снятие анафем» между православными и папистами, а также между православными и монофизитами, монофелитами и моноэнергистами, — анафем, произнесенных Святими Вселенскими Соборами. Согласно православному учению, догматическая анафема не может быть аннулирована магическим образом, если прежде не устранены причины анафематствования.

15) Заблуждение, согласно которому якобы существует спасающая благодать и вне Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, а также, что якобы существует действительное Крещение и действующая благодать священства и вне Православной Церкви. Однако, как известно, простое историческое наличие преемства от апостолов донныне и простое произнесение формулы Святой Троицы не делают действительными «таинства» еретиков.

16) Заблуждение, согласно которому святые и богоносные отцы более не могут быть актуальными в наши дни, — ересь, по сути отрицающая присутствие Духа Святого в святых и богоносных отцах Святых Вселенских Соборов, а, следовательно, и самую непрерывность существования Церкви как Божественно-человеческого института.

17) Заблуждение, утверждающее, что мы не знаем, каковы границы между Православной Церковью и ересью, согласно которому всё человечество входит в «невидимую Церковь». Согласно православному учению, Церковь является Церковью исторической, видимой, содержащей апостольское преемство и хранящей правую веру, то есть догматы, сформулированные на Вселенских Соборах, и анафемы, ограждающие догматическую истину от еретической лжи, и передает ее [догматическую истину] далее до скончания веков. Эта Церковь является Церковью Православной.

18) Заблуждение, согласно которому и еретики каким-то образом входят в Церковь.

19) Концепция, согласно которой количество верующих составляет критерий Истинной Церкви. Согласно православному учению, критерием Истинной Церкви является неискаженное сохранение богооткровенной Истины.

20) Превращение снисхождения – икономии, в догмат и канон. Согласно православному учению, снисхождение (икономия) является временным отступлением от акривии, от канона веры, ради человеческих немощей в исключительных обстоятельствах, имеющее целью приведение людей к правой вере вопреки объективным препятствиям. Снисхождение применяется лишь в исключительных случаях, для достижения благой цели в неблагоприятных обстоятельствах. Если же отсутствуют эти исключительные ситуации, продолжение применения снисхождения нарушает и игнорирует канонический порядок и, таким образом, не является мудрым адаптированием, а пренебрежением священными установлениями, а следовательно, ведет к пренебрежению Православием.

21) Так называемые «смешанные браки» между православными и неправославными, потому что не могут соединиться две противоположности, поскольку главной предпосылкой Таинства Венчания является общая православная вера жениха и невесты, которые должны быть крещены и т.д. Таинство Брака является таинством любви и еди-

нения на основе правой веры. Это Таинство нельзя преподать только одному члену, православному. Поэтому смешанный брак является недействительным и в то же время представляет собой общую молитву с иноверцами.

22) Отрицание равенства Ипостасей Святой Троицы. Согласно православному учению, ипостасные свойства, то есть тот факт, что Отец нерожден, Сын рожден и Дух Святой исходит, указывают на способ существования каждой Ипостаси. В то же время Ипостаси равны в славе и почитании, будучи единосущны.

23) Мнение, согласно которому Вселенский патриарх является первым, не имеющим равных. Это мнение имеет происхождение от еретиков, отрицающих равенство Ипостасей Святой Троицы.

24) Заблуждение, согласно которому другие так называемые «христианские вероисповедания» являются церквями с недостаточной благодатью и, соответственно, ближе или дальше отстоят от полноты Церкви, и что Церковь включает в себя каким-то образом все вероисповедания, отделенные от нее.

25) Заблуждение, согласно которому Бог Отец христианской Троицы отождествляется с богом других монотеистических религий. (См. Ин. 8, 19).

«Поскольку речь идет о Святом и Великом Соборе Православной Церкви, терминология его решений должна быть строго богословской и церковной. Решения должны быть полностью согласованы со всей традицией Церкви, которая не является консервативной, но традиционной; не действует по инерции, но находится в постоянном движении, не выходя за рамки богословского и экклесиологического мышления. Таким образом, в написании документов Собора должны участвовать архиереи и богословы, которые использовали бы терминологию так, чтобы она никоим образом не выражала идеи нео-схоластического, экзистенциального и пост-патристического богословия» – что совершается при помощи двусмысленных понятий, смысловое значение которых не было определено святыми отцами и церковной традицией. «Известно, что Отцы Церкви на Вселенских Соборах боролись силою Слова Божия и по вдохновению Святого Духа, используя при этом соответствующую терминологию («краткими глаголами и со многим благоразумием»), выражающую православную веру точно и богодухновенно. Выбор ошибочной терминологии является отклонением от православного учения. Необходимо особое внимание к этому вопросу и способные клирики, которые в достаточной мере знали бы историю и содержание терминов и фраз»⁴.

Такое течение, как масонство, также имеет широкое распространение, и, несмотря на то, что оно признано решениями Поместных Церквей несовместимым с христианской верой, пока еще не было принято всеправославное соответствующее решение. То же самое касается и вопросов биоэтики и медицинской этики, которые имеют отношение к вспомогательной репродукции, трансплантации органов, смерти мозга, эвтаназии, гомеопатии – вопросов, которые вызывают разногласия среди священников и богословов. Наиболее серьезную проблему в данном контексте создает планомерная пропаганда в современном обществе такого явления, как гомосексуализм – самого жуткого и безобразного из всех смертных грехов, который, по сути, ведет к отторжению и отрицанию брака и семьи, благословенных Богом в Таинстве Венчания. Точно так же, пропаганда современным политическим руководством сжигания умерших оскорбляет святость и неприкосновенность человеческого тела, что особенно ярко проявляется в случае святых мощей, остающихся нетленными и источающих миро, вызывая особую обеспокоенность сатаны.

Заключение

Вышеизложенная краткая история того пути, который был пройден для организации и подготовки созыва Святого и Великого Собора, ясно свидетельствует о том, что методология его проведения и тематика основных вопросов для обсуждения не только являются чуждыми Православной традиции, но и сознательно

⁴ Выступление Митрополита Навпактского Иерофея (Влахоса) «Собрание Предстоятелей Православных Церквей», 212, март 2014 г.

направлены на то, чтобы пересмотреть или даже изменить ее. Последние якобы исправления и дополнения, внесенные в тексты ранее подготовленных документов предстоящего Собора, держатся в тайне. Мы все с нетерпением и обеспокоенностью ждем их опубликования в последней редакции, чтобы увидеть, подтверждаются или рассеиваются наши страхи и беспокойства, но в основном, чтобы убедиться, что самосознание Церкви будет выражено должным образом. Отметим, что на данном этапе мы не уверены, что предстоящий Собор сможет стать настоящим неподдельным логическим продолжением предыдущих Соборов, и что решения, принятые на нем, будут соответствовать святоотеческим традициям и не будут экуменистическими и обмирщенными. Именно поэтому мы полагаем, что при таких условиях лучше было бы не созывать Собор вовсе. Такой точки зрения придерживались и об этом говорили великие святые и старцы нашего времени, как например, преподобный Иустин (Попович) в своих записях и обращениях к верховному духовенству Сербской Церкви, и св. Паисий Святогорец. Также на тему Святого и Великого Собора в своих обращениях к Патриарху Афинагору писал и блаженный старец, отец Филофей (Зервакос). Мы больше доверяем богопросвещенным святым, нежели мудрецам века сего с их человеческой ошибочной логикой.



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Признание крещения инославных как основа новой экклесиологии (в одном направлении со II Ватиканским Собором)

Η ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΤΟΥ ΒΑΠΤΙΣΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΕΤΕΡΟΔΟΞΩΝ ΩΣ ΒΑΣΗ ΜΙΑΣ ΝΕΑΣ
ΕΚΚΛΗΣΙΟΛΟΓΙΑΣ (Συμπόρευση με την Β΄ Βατικανή Σύνοδο)

<http://epomeni-tois-agiois-patrasi.blogspot.gr/2016/03/heers-23-03-2016.html>

Доклад протопресвитера Петра Хиурса на конференции, посвященной предстоящему Великому и Святому Собору 23 марта 2016 г.

(Протопресвитер Петр Хиурс – священнослужитель храма св. Пророка Илии в п. Петрокераса, г. Салоники).

Продвижением предсоборного документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» с целью принятия его на всеправославном уровне завершается столетняя работа по искажению Православной экклесиологии. В том случае, если Всеправославным Собором будет принято это ошибочное учение – что еретические обряды являются Таинствами Единой и Единственной Церкви, это, соответственно, повлечет за собой переход и к новой экклесиологии.

Мое намерение в рамках данного выступления и, принимая во внимание то краткое время, которое мне выделено, заключается в том, чтобы вкратце рассказать об истории возникновения этой ошибочной доктрины – двух ключевых моментах новой экклесиологии 2-го Ватиканского Собора, которые, по большей части, основываются на этом учении, а также о том, как православные экуменисты переняли это ложное учение и пытаются добиться его принятия на всеправославном уровне через предсоборный документ об инославных.

1. Западные предпосылки признания крещения еретиков после Раскола

Распространение идеи, что Церковь имеет «единое крещение» с еретиками, и что, в действительности, это является основой для признания «церковного характера» ереси, уходит своими корнями в историю, а именно в период после Раскола, когда на Западе появляются первые исторические предпосылки для дальнейшего развития этой идеи. Не существует никаких сомнений по поводу того, что особое богословие латинян по части таинств многим обязано святому Августину. Тем не менее, стремительное продвижение принципа «согласия Отцов» (consensus Patrum) о крещении еретиков связано с идеями Фомы Аквинского.

Фома Аквинский, развивая средневековую доктрину о крещении и его характере, опирается на аргументы Августина [1]. Однако, использование Фомой Аквинским термина «характер» [печатать, отличительный знак] в значительной степени отличается от того, которое предлагает Августин. Для Фомы Аквинского печать [крещения] является неотъемлемой внутренней частью души [2], т. е. частью, которая никогда не может быть удалена или изъята [3]. Для Августина печать [крещения] является внешним элементом. «Он говорит в прямом смысле этого слова об определенной отметке на теле человека и использует ее для объяснения и доказательства священного знака Крещения» [4]. Данная теория основывается на том, что внешним знаком Крещения может обладать любой, кто в действительности чужд телу Церкви, следовательно, такой знак лишен у него силы таинства. Это различие имеет большое значение для понимания самой сути данного таинства.

Для Фомы Аквинского характер крещения порождает духовные результаты и «отпечатывается» в душах тех, кто крестились законно. Таким образом, внешняя законная отметка о крещении влечет за собой и длительный внутренний результат – в душе. Это как раз тот момент, который отсутствует в теории святого Августина: законные Таинства могут быть – что и происходит зачастую – абсолютно лишены духовной результативности [5]. В этом учении Аквинского, возможно, мы и встречаем первый шаг к признанию абсолютного проявления и воплощения Святого Духа вне Церкви, в таинствах раскольников и еретиков [6].

Как в случае с теорией Августина – у которого «новое богословие» Церкви стремится к развитию святоотеческого единогласия, но и одновременно закладывает фундамент для более глобальных реформ – так и в случае с Фомой Аквинским можно считать, что он своим учением способствовал распространению дальнейших богословских реформаторских идей.

В своем трактате «Сумма теологии» (Summa Theologica) – вопр. 64, отв. 9 – Фома Аквинский, по сути, разделяет положение, которое II Ватиканский Собор позднее намеревался отрицать, а именно, положение касательно «разделенных братьев», в частности касательно Августиновского различия между «таинством» и «действительностью» таинства. В этом труде он высказывает мнение, что существуют еретики, которые «придерживаются внешней формы, исповедуемой Церковью» и «передают таинство, но не действительность его». Таким образом, как он отмечает, речь идет о тех, кто «внешне оторваны от Церкви», в понимании того, что «тот, кто приобретает от них Таинство, согрешает и, как следствие, не в состоянии принять результат таинства». В этом контексте необходимо отметить тот факт, что то, что мешает принять ими действительность [таинства] – это и есть грех, а именно – то, что они приняли таинство от людей, известных как еретики, а не то, что якобы невозможно, чтобы действительность таинства передалась вне Церкви.

Фома Аквинский пишет в своем трактате, что любой принимающий Таинства от отлученного не принимает действительность Таинства, и в таком случае «даже незнание этого факта его не оправдывает». Следовательно, для Фомы Аквинского препятствием для результативности и действенности благодати в Таинстве не обязательно является отсутствие единства, как, например, у Августина, а [лишь] добровольное участие в грехе непослушания и апостасии. «Сила передачи таинств» сохраняется у раскольного или еретического священника в той степени, что любой, принимающий от них Крещение по неведению, принимает не только одно настоящее таинство, но также и духовную действительность Крещения, включая уподобление и рождение во Христе.

Фома Аквинский пишет то же самое и в другом своем трактате «Комментарии к сентенциям Петра Ломбардского» и утверждает, что «еретики и оторванные от Церкви передают истинные таинства, однако от них не передается никакая благодать, не в силу ее отсутствия в таинствах, а по причине греховности тех, кто принимает таинства от таких священников, несмотря на запрет Церкви» [7]. Это и есть тот самый критический момент, который различает после Раскола католи-

цизм Августина и дораскольную Церковь Запада. Когда, базируясь на новом определении II Ватиканского Собора о том, что раскольники и еретики – это «разделенные братья», Собор не только прекратит действие этого запрета, но и оживит ограниченное ныне общение в таинствах [интеркоммунион], тогда будет считаться, что и от литургической жизни и молитв «отступников» также исходит «благодатная жизнь» – иными словами, это та жизнь, которая открывает доступ к «собору спасающихся» (*Unitatis Redintegratio* 3с).

Именно касательно этого момента – результативности таинства Крещения, принятого у раскольников по незнанию, и рассмотрения «характера» как знака принадлежности к членам Церкви – представители новой экклесиологии выразят свою новую точку зрения о расколе, ереси и Церкви. Фома Аквинский, некоторым образом, предложил, если можно так сказать, «строительный материал» для формирования новой теории о Церкви. Важнейшим из этих «кирпичиков» в построении нового здания является наделение каждого законного Таинства духовной результативностью для всех, за исключением тех, кто преднамеренно и целенаправленно исповедуют раскол и ересь. Так, продолжатель дела Фомы Аквинского, Бернард Лиминг, еще в 1960 г., до II Ватиканского Собора высказал мысль, что «если таинство законно, его результативность и эффективность зависит исключительно от того, на кого это таинство направлено, т.е. на принимающего таинство». [9]

2. Два основных характерных элемента новой экклесиологии II Ватиканского Собора.

Должно было пройти семь столетий важнейших изменений в богословии таинств и экклесиологии латинян, от всеобъемлющих учений и выступлений Фомы Аквинского до «нового видения» Церкви, которое выдвинул II Ватиканский Собор. В течение Средневековья ранее само собой разумеющееся единство таинств было потеряно, как на практике, так и в теории, и, таким образом, крещение стало само по себе достаточным для принятия кого-либо в Церковь.

Однако, только с появлением экуменизма и выдающегося богослова с новаторским мышлением, так называемого «отца II Ватиканского Собора», Ива Конгара, семени, брошенные некогда Фомой Аквинским, дали ростки в виде экуменического древа – новой экклесиологии.

Уже с 1939 г., в своей новаторской работе «Разобценное христианство» (*Divided Christendom*) [9], французский богослов Конгар заложил фундамент новой экуменической экклесиологии, которая должна была быть провозглашена на II Ватиканском Соборе и войти в систему экуменического движения.

А. Церковные элементы

Конгар «подтвердил, что экуменизм начинается с того момента, когда мы начинаем изучать христианство не только отдельных обособленных отколовшихся христиан, а целые раскольнические религиозные организации как таковые» [10]. Этот новый инновационный подход, по сути, привел к другим более прогрессивным подходам в данном контексте, таким как, например, «что раскольнические организации и объединения использовали в качестве основы для собственной деятельности элементы *Una Sancta*» [11]. Кроме того, если эти элементы – в особенности священные таинства, в первую очередь, Крещение – сохраняют «правильный, благой посыл», являющийся «сущностью их результативности и эффективности», то в таком случае они «привносят в душу христианина, впавшего в раскол» «духовное единение с Церковью», укрепляя отколовшегося члена Церкви, который «всячески пытается воссоединиться на практике с Соборным Телом Церкви» [12].

Ключевая мысль, что «элементы» Церкви, как, например, Крещение, могут быть оторваны, отделены от общего и одновременно могут быть жизнеспособными и продолжать функционировать, лежит в основе [принципа] единства, [утверждаемого] новой экклесиологией. Эта теория автономных церковных элементов, которая была принята II Ватиканским Собором, не только не является возвращением к Святым Отцам, но и в действительности не уходит корнями ни в один из святооте-

ческих источников, не имеет под собой необходимой святоотеческой духовной почвы, несмотря на учение о Церкви Жана Кальвина (*Vestigia Ecclesiae*), которое продолжил и представил с некоторой долей незначительных изменений Ив Конгар [13]. Согласно его теории, раскол или ересь становятся частью Церкви... именно вследствие «печати крещения», а не вследствие точного исповедания веры, полноценной жизни в таинствах либо... причащения в вере и любви. Конгар по этому поводу пишет следующее: «И таким образом Церковь приобретает членов, которые, как кажется, находятся вне Ее. Они невидимо и неполно, но все же действительно принадлежат Ей». [14]

Б. Признание статуса Церкви у инославных конфессий

Очень малое расстояние – равное буквально одному шагу – отделяет признание «церковных элементов» у инославных и признание «церковного характера» или «статуса Церкви» у инославных конфессий. И этот шаг очень легко был преодолен II Ватиканским Собором [15]. В настоящее время Православные экуменисты находятся в ожидании того, чтобы этот шаг сделал и предстоящий Всеправославный Собор.

Разрешите мне привести слова одного известнейшего богослова и церковного толкователя, Йоханнеса Файнера, которыми он описывает экклесиологию «*communio*» II Ватиканского Собора, и в которых четко видно, что означает признание «церковности» для экуменизма после II Ватиканского Собора:

Именно потому, что Церковь рассматривается как «*communio*», т.е. «сложная системная действительность в виде общества, единство которой предопределяет множество разнообразных факторов, вполне реальной становится вероятность того, чтобы составляющие элементы Церкви присутствовали в христианских общинах вне Всеединой Церкви, и таким образом смогли бы придать таким общинам характер Церкви. Следовательно, Церковь Христова может иметь место также и вне Соборной Кафолической Церкви, за ее пределами, и она действительно там присутствует» [16].

Именно к этому и стремится признание составляющих элементов Церкви вне Церкви, таких как, например, крещение, а также и признание «характера Церкви» у инославных. Иными словами, [имеется в виду] расширение церковных рамок таким образом, чтобы с Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью отождествлялась не только исключительно Православная Церковь.

Действительно, в рамках II Ватиканского Собора целью введения провокационной словесной формулировки «*subsistit in*» (существует в, включен в) в отличие от более ранней «*est*» (есть, существует), которая выражала абсолютное и строжайшее тождество Единой и Единственной Церкви с католицизмом, было различить Церковь Иисуса Христа и [так называемую] «Римо-Католическую Церковь».

Подобное воздействие на сознание Православных имела также распространенная фраза, которую впервые использовал Павел Евдокимов, а позднее она была приведена и в трудах митрополита Каллиста (Уэра): «Мы знаем, где Церковь имеет место, однако, мы не наделены такой властью, чтобы осуждать и высказывать мнение, где Церковь не имеет место быть» [17]. Такой богословский подход, апофатического типа или, скорее даже, агностический, коренным образом повлиял на формирование новой экклесиологии II Ватиканского Собора [18]. Очевидно, что данная новая экклесиология, без учета контекста, связана с неверным толкованием знаменитого высказывания св. Иринея Лионского: «Где Церковь, там и Дух Божий, и где Дух Божий, там и Церковь и всякая благодать» [19]. Несмотря на то, что святой произнес эти слова, противопоставляя «совратившимся в ересь» то место из святых отцов, где говорится об «апостолах, пророках, учителях» и таинствах, посредством которых действует Святой Дух в Церкви, его слова были впоследствии оторваны от контекста, чтобы подтвердить высказывание, будто в любом месте, где действует Святой Дух (возможно, и посредством инославных), присутствует Церковь, принимающая новых членов [20].

Это искаженное восприятие слов святого Иринея о Церкви связано с отрицанием со стороны экуменистов канонических и харизматических границ Церкви [21], которые выражаются «согласием Святых Отцов» Церкви первых веков [22], и без которых церковные каноны теряют свой смысл и свою силу [23].

В свете этих взглядов нас абсолютно не удивляет тот факт, что некоторые перестали видеть и воспринимать Церковь как продолжение Боговоплощения [24]. В основе этих нововведений мы замечаем некую слабость логики и ее нежелание смириться и согласиться с так называемым «скандалом вокруг партикулярности» [the scandal of the particular], а также наблюдается несостоятельность толкования природы действия Святого Духа вне Евхаристического Собрания в терминах, соответствующих православной экклесиологии Боговоплощения [25].

Новый образ Церкви, который становится очевидным в связи с признанием «церковного характера» разнообразных христианских конфессий и исповеданий, достаточно подробно описывается иезуитом, академическим богословом Френсисом Салливани: «Можно представить всемирную Церковь как сообщество (communion) – с многочисленными разнообразными уровнями своего единства – «тел», которые в большей или меньшей степени представляют собой полноценные Церкви... это реальное общество, которое функционирует достаточно насыщенно и в полную меру, это общество «тел», которые в своей совокупности наделены церковным характером, несмотря на то, что некоторые из них более полные, нежели другие» [26].

Крайне важно, чтобы мы имели в виду именно это понимание, эти идеи Церкви, когда читаем предсоборный документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром». В искаженном понимании церковного экуменизма – после II Ватиканского Собора – простое отождествление Православной Церкви с Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью не исключает одновременного признания и других «церквей» как носителей «церковного характера», несмотря на то, что «они являются полноценными церквами в большей или меньшей степени». Такое антиправославное прочтение и толкование вполне вероятно следует из того факта, когда в тексте есть специальные ссылки на инославные конфессии как на «церкви». В догматическом документе подобного рода, и это должно было бы быть очевидным, данный термин должен употребляться строго в соответствии с православным толкованием данного понятия, с целью исключить любого рода искажение его понимания.

Учитывая эту новую антиправославную экклесиологическую модель экуменизма, у иерархов Поместных Церквей имеется достаточное количество богословский оснований, чтобы отклонить данный проект документа об отношениях с инославными. Однако если мы рассмотрим также и мнения некоторых известных богословов-экуменистов среди православных, некоторые из которых довольно активно занимались подготовкой текстов предсоборных документов, в этом случае возникает острая необходимость безоговорочного осуждения новой экклесиологии, таким образом, чтобы не были приняты иноверческие представления о Церкви в качестве православных.

3. Принятие православными экуменистами некоторых основополагающих элементов новой экклесиологии.

Экклесиологические взгляды известных экуменистов, даже несмотря на то, что они уступают более прогрессивным выводам II Ватиканского Собора, тождественны соответствующим взглядам латинян по основополагающим элементам новой экклесиологии. Два ключевых момента новой экклесиологии, которые мы обозначили ранее – признание Крещения инославных как такового, и последующее признание «церковного характера» инославных конфессий – были приняты известными современными экуменистами, такими как Патриарх Варфоломей, митрополит Иоанн (Зизулас), митрополит Иларион Алфеев, митрополит Мессинский Хризостом, профессор богословия Стилианос Цомбанидис, митрополит Каллист (Уэр), профессор Майкл Струве и другие.

Здесь я могу лишь кратко упомянуть некоторых представителей экуменического движения, уделив основное внимание взглядам тех богословов, которые имели непосредственное отношение к подготовке данного предсоборного документа.

Вселенский Патриарх Варфоломей, главное действующее лицо предстоящего Православного Собора, неоднократно высказывался на словах и на деле, касательно новой экуменической экклесиологии [27].

Согласно новой экклесиологии, принимая во внимание положения Баламандского соглашения, Вселенский Патриарх высказался вместе с тогдашним папой Римским Иоанном Павлом II, что Православная Церковь и католицизм – это «братские Церкви, вместе несущие ответственность за сохранение Единой и Единственной Церкви Божьей». Патриарх и папа Римский призвали всех православных признать, что они разделяют с латинянами общее крещение и общую жизнь в Таинствах [28].

Утверждение о фактическом разделении Церкви, которое может быть устранено путем принятия общего крещения и общей Евхаристии, было высказано Патриархом Варфоломеем в 2014 г. во Всесвятом Храме Воскресения Господня в Иерусалиме. Именно там Патриарх публично провозгласил всеересь новой экуменической экклесиологии, которая продвигает идею «разделенной Церкви» и множества других, обладающих долей истины, «церквей». Патриарх Варфоломей явно высказал и главный принцип новой экклесиологии: а именно, что Единая и Единственная Церковь не существует и не ограничивается сегодня исключительно рамками одной конкретной Церкви, и что разделенные Церкви не перестают быть единым целым, несмотря на то, что потеряно единство веры [29].

В этом контексте я прошу вас обратить внимание на то, что Патриарх, как это указано и в предсоборном документе, выражает одновременно две противоположные идеи: то, что Церковь Едина (вероятно, имеется в виду, вне времени), и одновременно звучит мысль о том, что, несмотря на это Церковь существует в разделенном виде и делится на множество Поместных «церквей». Это противоречие составляет центральное ядро новой экклесиологии, которая отрицает так называемый «экуменизм возврата к прошлому» и настаивает на «экуменизме интеграции» на современном этапе [30].

Наиболее известным примером такого «экуменизма интеграции» является Баламандское соглашение. В Баламанде, по сути, была признана та же самая экклесиология, которую поддерживает и сам Патриарх, и которая также была изложена в предсоборном документе – признание таинств и «экклесиологического характера» Церкви, разделенной и одновременно объединенной, некоторым образом [31]. Это утверждение подтолкнуло ныне покойного протоиерея Иоанна Романидиса заняться изучением Баламандского соглашения, являющегося одним из последствий II Ватиканского Собора [32].

Начиная с Баламандского соглашения и далее, многочисленные другие соглашения касательно «общего крещения», разделяя одну и ту же экклесиологическую линию, были подписаны Вселенским Патриархом, в особенности, в Германии, Австралии и Америке [33].

Позиция председателя Предсоборной Комиссии касательно новой экклесиологии, митрополита Пергамского Иоанна (Зизуласа)[34], не оставляет никакого сомнения, что им были одобрены и унаследованы принципы новой экуменической экклесиологии. Согласно его мнению, рамки и границы Церкви не очерчиваются Кровью Христовой, т.е. Таинством Евхаристии, это происходит при помощи святых вод Крещения, основываясь на «крещенческом единстве». Он подчеркивает, что «в рамках крещения, даже тогда, когда имеет место раскол, разделение, даже в этом случае мы говорим о Церкви». Иоанн Зизулас утверждает, что Православные «принимают участие в экуменическом движении как в движении крещеных христиан, которые находятся в положении разделения, поскольку не могут выразить вместе одну и ту же веру» [35].

Другой член комиссии, которая занималась составлением и редактированием этого предсоборного документа, митрополит Илларион (Алфеев) Волоколамский, также высказывал свои взгляды, соответствующие новой экклесиологии. Согласно его смелым и четким заявлениям, он не думает, между Православием и католицизмом имеются существенные различия [36]. Митрополит отметил, что «по сути, на практике мы взаимно признаем действительность Таинств друг у друга. В случае, если какой-либо римско-католический священник обратится в Православие (в России), мы примем его в качестве священника, «в сущем сане», и не будем рукополагать его вновь... И это означает, что мы *de facto* признаем таинства Римо-Католической Церкви» [37].

Очевиден тот факт, что несмотря на святоотеческое возрождение начала 20-го в.[38] Митрополит Илларион и руководство Московского Патриархата действуют, всё еще придерживаясь экклесиологической модели времен дореволюционной России, которая находилась под сильным воздействием схоластической мысли латинян.

Митрополит Мессинский Хризостом, который является представителем Церкви Греции на предсоборных заседаниях, вместе с профессором богословия Богословского факультета Фессалоникийского университета Стиляносом Цомбанидисом, предоставили нам более яркий пример того, как наши богословы-сторонники экуменизма воспринимают то, о чем говорят наши священные каноны. В действительности, они оба утверждают, что 20-й пункт данного предсоборного документа, со ссылкой на 7-ое правило Второго Вселенского Собора и на 95-ое Пятого-Шестого Собора одобряет «признание действительно законного крещения инославных по икономии»[39]. Профессор Цомбанидис также утверждает, что данное признание «имеет важное значение для рассмотрения экклесиологического положения других «церквей» и других «христиан»[40], и, таким образом, выражает свое согласие с Конгаром и II Ватиканским Собором касательно того, что признание крещения и признание «статуса Церкви» необходимо рассматривать в совокупности, нераздельно одно от другого.

4. Попытка – посредством предсоборного документа об инославных – обеспечить признание «крещения» инославных как такового на Всеправославном уровне.

С особым вниманием нам необходимо рассмотреть и изучить проблемное изречение, которое было использовано как митрополитом Мессинским, так и профессором Цомбанидисом о «признании по икономии действительно законного крещения инославных». Священные каноны, которые упоминаются в 20-ом пункте, не содержат это изречение. В действительности, ни один из Канонов Церкви, которые касаются допуска обращенных еретиков, не содержит этого утверждения. В священных Канонах также отсутствует любое упоминание касательно «признания крещения», а тем более не говоря уже о «признании по икономии». Тогда, о чем же эти Каноны? О чем они говорят?

Точкой отсчета для правильного толкования данных Канонов, которые касаются принятия еретиков в Православие по принципу икономии, являются Правила 1 и 47 Святого Василия Великого. Святой Василий, в своем первом каноническом послании, объясняет, почему разного рода раскольники (катары и т.д.) должны креститься после их возвращения в Церковь, и параллельно оставляет место для применения икономии, там где это уместно, говоря следующее: «Но поелику некоторые в Азии, для благоустройства многих, решительно положили принимать их крещение, то пусть будет оно приемлемо» [41].

Канон говорит о принятии, но не о признании крещения раскольников. Существует большая разница! Первое понятие, «принятие», используется во время описания возвращения отдельных лиц к покаянию, т.е. происходит с уважением к пастырскому пониманию их пути спасения. Второе понятие, «признание», то, как его использует митрополит Мессинский и профессор Цомбанидис, служит для использования в контексте о раскольниках и еретических объединениях, т.е. касается экклесиологии [42]. В первом случае речь идет о принятии еретика, который

вернулся в Церковь, во втором – речь идет о признании крещения инославных как такового, самого по себе. Иными словами, изречение о «фактическом признании законности крещения инославных по икономии» неприемлемо по своей сути и является заблуждением в пастырском богословии и экклесиологии. Речь не идет о признании крещения «по икономии» – имеется в виду только принятие «по икономии»!

Эта формулировка о признании законности и действительности еретического крещения как такового также представляется чуждой святоотеческой мысли. Это абсолютно греховно, потому как в священных Канонах Церкви вы не найдете ни одного места, где бы в таком понимании приводилось и рассматривалось крещение еретиков. Например, в своем 47-ом Правиле [43] Святой Василий Великий приводит пример практического характера в Риме – принятие некоторых обращенных еретиков в Церковь без крещения в случаях необходимости применения икономии (икономии ради), однако, он налагает на «икономию» ограничение и настаивает на том, чтобы они крестились, несмотря на то, что они уже были крещены во имя Отца, и Сына и Святого Духа. Тем самым святой практически исключает возможность признания как такового «крещения» еретиков и раскольников.

Когда в последующих решениях Соборов или святоотеческих писаниях, на протяжении второго тысячелетия, крещения латинян характеризовались как законные в том смысле, насколько соблюдался обряд – тройное погружение в воду, но не касалось крещения как такового [44]. Целью признания крещения как «законного», в случае с латинянами, было решить, соответствуют ли условия крещения применению «икономии» или нет, а не признание их крещения законным вообще, по сути [45]. Применяя икономию, Церковь не признает «действительность» еретических обрядов и ритуалов [46], но изучает вопрос об их законности, в смысле сохранения их формы согласно апостольскому преданию [47]. Таким образом, для признания их «законности» нет никаких оснований, и в очередной раз будет заблуждением и отклонением от Православия, если кто-либо будет говорить о признании «законности еретического крещения по сути». Если речь идет о «признании» ритуалов и обрядов еретиков, это возможно только в том смысле, если они совершаются законно, т.е. правильно, как было заповедано св. апостолами, иными словами таким образом, чтобы появилась возможность – а не необходимость – принятия «по икономии», как это становится очевидным при толковании 1 и 47 Правил св. Василия Великого.

В основе принятия новой экуменической экклесиологии богословами с «экуменическим» образом мышления, находится непонимание или отрицание практики Церкви касательно принятия еретического или раскольнического «крещения» по икономии. Им сложно понять, что в действительности, человеколюбивая икономия Церкви является, по сути, выражением свободы Главы нашей Церкви, т. е. Христа, устраивать наше спасение в Церкви таким образом, как Он считает необходимым (если речь идет о настоящей икономии, а не о нарушении). Господь, который сказал, что все должны креститься от воды и Духа (Ин. 3, 5) для того, чтобы войти в Царство Божие, также сказал некрещеному разбойнику на кресте: «Ныне же будешь со Мною в раю» (Лк 23, 43). Кроме того, у нас есть многочисленные исповедники веры [т.е. святые мученики], которые крестились в собственной крови, а не в воде, а также те, кто был повешен или убит другим, бескровным способом. Таким образом, становится очевидным, что Господь не ограничивается Своими заповедями, он свободен в Своей Церкви действовать так, как Ему угодно.

Это и является ключевым понятием: «в Церкви». Икономия не может составлять основу экклесиологии, так же, как и свобода Господа не может никогда противопоставляться Его же идеям в Его Заповедях. Икономия не отождествляется по своей силе с признанием экклесиологических таинств как таковых. К слову, именно этого желали бы некоторые из известных экуменистов и составителей данного предсоборного документа. Они толкают нас к всеправославному признанию новой, измененной, неправославной картины Церкви, новой еретической экклесиологии, которая, по сути, уже была принята II Ватиканским Собором и многочис-

ленными участниками Всемирного Совета Церквей. На сегодняшний момент должно быть понятно всем, что отрицание этого двустороннего канона церковной жизни, а именно «акривия – икономия», как ключа к толкованию нашей пастырской практики, рано или поздно приведет к еретическому восприятию Церкви.

Заключение.

На сегодняшний день достаточно зыбкий путь обновленчества привел многих экуменистов к тому, что они стали признавать не только Крещение, но и Евхаристию инославных [48]. В силу единства Таинств, признание Евхаристии является ожидаемым и достаточно логичным результатом ослабления канонических и харизматических рамок Церкви, которые в равной мере касаются и Таинства Евхаристии. Несмотря на то, что Православная Вера продолжает отстаивать единство и неприкосновенность так называемой «Единой Чаши», в действительности, с признанием «таинств у инославных», в частности Евхаристии, единство Веры перестанет являться обязательным условием.

Действительно, если Всеправославный Собор допустит экуменическое толкование, признавая «таинства» и «статус Церкви» у инославных, в таком случае «Единая Чаша» станет лишь формальным явлением. В таком случае будет достигнуто единение, но, по сути, это будет лже-единение, поскольку инославные не поступятся ни одним еретическим догматом.

[1] См. Summa Theologica III Q. 63, 66 (A.9) и 69.

[2] См. как и пред. пункте 63.1.

[3] См. как и пред. пункте 63.5. Как отмечает о. Иоанн Йокум касательно взглядов Фомы Аквинского о понятии неуничтожимости «печати» [крещения] как явления, которое приобретает тот, кто вступает в узы церковных Таинств: «Фома различает два основных результата, которые приобретает человек после обращения его к Таинствам Церкви, а именно благодать и печать, в соответствии с их уникальностью. «Печать» представляет собой определенный вид выражения богослужебного чинопоследования, во время которого человек наделяется определенной властью – передавать или принимать Таинства. (ST, III, 63, 2; 63, 4). До тех пор, пока благодать находится в нашей душе, как форма она является изменяющейся, поскольку сама душа подвержена постоянным изменениям. Это происходит в силу постоянного проявления свободной воли, потому как субъект является лицом, который принимает Таинство, и, следовательно, проявляет свободу своей воли. Печать, тем не менее, является своего рода органической силой, субъектом которой является главное действующее лицо, Христос, священность которого длится вечно». (Yocum, John P., "Sacraments in Aquinas" in Aquinas on Doctrine: A Critical Introduction, edited by Thomas G. Weinandy, et. al., έκδ. T & T Clark, London 2004, с. 172-173).

[4] Cary, Philip, Outward Signs, с. 201.

[5] См. как и в пред. пункте

[6] В противоположность пониманию термина «печать» Августином и Аквинским, для Святых Отцов Церкви на Востоке, согласно учению И. Зизиуласа, данное понятие имело следующее значение: "the term σφραγίς [seal] would never acquire...a strictly ontological meaning in the sense of πράγμα [thing]; it would be understood rather as σχέσις [relation], which is usually contrasted by them with πράγμα", в переводе: «Понятие «печать» не сможет никогда иметь четкое, строгое толкование онтологического характера, а скорее всего, будет восприниматься как понятие, обозначающее определенное явление, отношение, которое, как правило, будет сочетаться с вещью – материальным проявлением». John D. Zizioulas, Being As Communion: Studies in Personhood and the Church, έκδ. St. Vladimir's Seminary Press, Crestwood, NY. 1993, с. 235). Также следует отметить тот факт, что понимание «характера» или «отметки, отпечатки» в трактовании Аквинского полностью отсутствует в богословии о Таинствах ученого-богослова и литургиста Николая Кавасилы, в понимании которого «печать» является синонимичным понятию «помазание» и некоторым другим понятиям, которые используются при описании Таинства Крещения: «Именно помазание использует Христос в своих ритуалах и обрядах, именно помазание и «печать» свидетельствуют о том, что вершится обряд, «печать» свидетельствует о присут-

ствии Спасителя...» (Святой Николай Кавасила «Семь слов о жизни во Христе. Изд-во Ἰερόν Нουχαστήριον Евангелиста Иоанна Богослова, Салоники 2004, с.88»)

[7] Лиминг, с.541

[8] Лиминг, с. 542

[9] Congar, M. J., O.P., *Divided Christendom, A Catholic Study of the Problem of Reunion*, trans. M.A. Bousfield (Geoffrey Bles: The Centenary Press: London, 1939).

[10] Aidan Nichols OP, Yves Congar (Morehouse-Barlow, London, 1989), с. 102. Этот переход от индивидуального рассмотрения каждого случая с каждым отдельно взятым еретиком к изучению еретического объединения или группы, как таковой, противоречит Священным Канонам, а именно 95-му Канону Пятого-Шестого Собора, который приводится в Предсоборном тексте документа. Это существенное различие между Православным подходом в понимании инославных и новым пониманием их сущности, которое закрепляется после II Ватиканского Собора. Это новое понимание предполагает экуменическое осмысление. Данное различие ставит каждую из сторон на абсолютно иной, свой собственный путь. Православная теория о раскольниках и еретиках всегда направлена на их единение с Богом, которое возможно только внутри Церкви, таким образом, чтобы Божественная икономия основывалась бы в их жизни только на личностных и церковных критериях, и ни в коей мере на безличностных и идеологических.

[11] Nichols, с..102 (принимая во внимание оригинал). Avery Dulles, S.J., в своей статье под названием «The Church, The Churches, The Catholic Church» предоставляет информацию о предыстории важнейшей теории «элементов» Конгара: «Подтверждает, что несмотря на то, что Церковь Христова существует в полной и завершенной своей форме только в одном обществе, она также существует и при участии других церквей, в той степени, в которой они обладают определенными дарами или залогом [Духа Святого], источником которых всегда является Единственная истинная Церковь. Несколько видоизмененное представление в рамках этого вопроса вытекает из доктрины *vestigia ecclesiae*, которая своими корнями уходит в учения Джона Кальвина John Calvin, *Institutes of the Christian Religion* 4 (1559 ed.), глава. 2, No. 11-12). Данная доктрина, которая возродилась благодаря экуменическому движению 20 в., была поддержана и проповедовалась Римокатолическим богословским учением Ива Конгара и других. Примерно с 1950 г. стало традиционным говорить не о «следах» (*vestigia*) Церкви, а о ее «элементах», «пожертвованиях», «дарах» и т.д. – выражения и понятия, которые на слух воспринимаются гораздо более позитивно и более спокойно... Эта идея – существования «элементов» истинной Церкви вне Римокатолической Церкви – дала толчок для появления новых теорий о существовании других христианских сообществ и объединений, которые могут составлять «неполную реализацию» Церкви Христовой, или, даже по аналогии, могут сами являться «Церквами» (*Theological Studies*, 33.2 (1972), 199-234).

[12] Congar, *Divided Christendom*, с. 234-35. В своем труде *Ecclesiality and Ecumenism: Yves Congar and the Road to Unity*, Дуглас Коскела (Douglas M. Koskela) подчеркивает одно из важнейших и вызывающих интерес изменений, которое произошло по результатам II Ватиканского Собора, а именно: до его созыва наиболее прогрессивные римокатолические богословы были настроены обсудить вопрос о «христианах, не являющихся католиками, на индивидуальных условиях, как о людях – несовершенных членах Церкви Христовой». Однако после II Ватиканского Собора богословы начали говорить и выражаться немного иными понятиями: а именно о «несовершенном присутствии и проявлении Церкви Христовой в не-католических сообществах» (Koskela, Douglas M., *Ecclesiality and Ecumenism: Yves Congar and the Road to Unity*, έκδ. Marquette University Press, Milwaukee 2008, с. 59).

[13] См. John Calvin *Institutes of the Christian Religion* 4 (1559 ed.), гл. 2, nos. 11-12 и Congar, *Divided Christendom*, с. 224-248. См. также недавнее исследование: Arenas, Sandra, «Merely Quantifiable Realities? The *Vestigia Ecclesiae* in the Thought of John Calvin and its Twentieth Century Reception,» в *John Calvin's Ecclesiology: Ecumenical Perspectives (Ecclesiological Investigations)*, Gerard Mannion and Eduardus Van der Borgh ed., изд-во. T & T Clark, London 2011, с. 69-89. Кальвин продолжает теорию церковных «элементов» (*vestigia ecclesiae*) в контексте природы Церкви, а также что касается критики римокатолического вероисповедания. Несмотря на его позицию, что Римокатолическая Церковь основывается на ошибочных догматах и практике, он обращается также к вопросу о существовании отдельных церковных элементов внутри нее – элементов, которые он сам называет *vestigia Ecclesiae*. Кальвин приходит к выводу, что в основе Крещения папский

строй сохраняет некоторые «*vestigia*» (элементы) древней церкви, которые свидетельствуют о присутствии Бога, поскольку «следы истинной церкви ... стертые, они не явны, при этом я утверждаю, что все тело, а также каждая дополнительная община, тяготеют к форме единой законной церкви». (4,2,11-12). См. также исследование Вальтера Каспера «*The Decree on Ecumenism – Read A new After Forty Years*», где он помимо всего остального сообщает нам, что эта идея «возникла изначально у Ива Конгара как проекция позиции Августина против Донатистов» и что «согласно Декларации в Торонто (1950) перешла в использование и на Всемирном Совете Церквей».

[14] Congar, *Divided Christendom*, 234.

[15] См. UR 22, LG 11, 15 и *Acta Synodalia*, III/2, 335. Трактование кардинала Каспера звучит следующим образом: «Крещение – это Таинство веры, во время которого крестящиеся принадлежат Телу Христову, что и есть Церковь. Также, христиане, не являющиеся католиками, не находятся вне Церкви, а принадлежат Ей уже в силу существенных объективных причин. Экуменизм... рассматривается как онтологическая (по сути) характеристика, которая лежит в основе общего Крещения. Это явление и событие Духа» (Kasper, «*The Decree on Ecumenism – Read Anew After Forty Years*», раздел IV, параграф 3)

[16] См. как и в пред. пункте, с. 68-69. Очевидно, что речь, вероятнее всего, здесь идет о «эклесиологии элементов», которая была предложена Конгаром, взявшим за основу позиции Кальвина. Толкование Файнера созвучно с официальным объяснением, т.е. *Relatio*, которое приводится в «церковных сообществах» Запада и выражается таким образом: «они (церкви) – это не просто одно целое или объединение отдельно взятых христиан, это сложная структура общественных и церковных элементов... которые придают ей действительно церковный характер. В этих обществах присутствует всегда одна единственная Церковь Христова» *Acta Synodalia*, III/2, 335).

[17] Евдокимов, *Православие*. С.462. (Название оригинала, ид-во *L'Orthodoxie*, экд. Delachaux et Niestlй, Neuchatel 1959, с. 343.) Епископ Каллист (Уэр) отображает эти слова Евдокимова в своей книге «*Православная Церковь*»: «Многие могут быть членами Церкви в скрытой форме. Вероятно, существуют определенные невидимые связи, независимо от внешнего различия. Дух Господень находится везде, а основываясь на словах Святого Иринея, там, где Дух, там и сама Церковь. Мы знаем, где Церковь, но не уверены, где Ее нет» (Каллист Уэр, Епископ, *Православная Церковь*. Изд-во: Акритас, Афины, с. 485-486).

[18] Богословы-филоортодоксы, например, английский Епископ Кристофер Батлер, подчеркивает, что мнение П. Евдокимова было определяющим в формировании новой эклесиологии II Ватиканского Собора. Christopher Butler, *The Theology of Vatican II* (London: Darton, Longman and Todd, 1967; rev. ed. 1981). Согласно Батлеру, Евдокимов также заявляет, что «неправославные, с точки зрения вероисповедания, не относятся более к Православной Церкви; не смотря на тот факт, что они разделены, Церковь продолжает присутствовать и действовать через веру и истинное намерение спасти (приводится в труде Кристофера Батлера *The Idea of the Church*, изд-во. Helicon Press, Baltimore 1962). Евдокимов являлся официальным наблюдателем во время заседания II Ватиканского Собора, и имел возможность непосредственного общения с богословами, которые выступают за новую эклесиологию и участвуют в ее формировании».

[19] («Святой Иринея. Против ересей (Обличение и опровержение лжеименного знания), перевод Иринея Хатзиевфремидиса, Салоники, 1991, с. 258-259, PG 7.966 C (32). «В Церкви Бог поставил своих апостолов, учителей и других представителей Святого Духа, поскольку Святой Дух не может быть выражен теми, кто не объединяется в рамках Церкви. Они лишены жизни вечной из-за еретических взглядов и злых дел. Там, где Церковь, там и Дух Святой, и там, где Дух Святой, там и Церковь и вся благодать Ее»).

[20] Дух действительно находится там, где пожелает, (Ин, 3, 8), но, поскольку Дух есть Дух Истины, известно, что Он направлен в сторону Христа (Ин 16, 14), это может означать только то, что Дух ведет нас в Церковь, которая является «утверждением истины». (Тим. 3, 15).

[21] См. как и в пред. пункте. толкователи после II Ватиканского Собора воспринимают как данное, что явная и невидимая Церкви не должны отождествляться, поскольку кроме Римо-Католической Церкви «любой законно назначенный священник, включая и священников Православной Церкви, может передать Крещение и осуществить Евхаристию, тем самым утверждая тех, кто принимает таинства». Murphy, Francesca Aran, «*De Lubac, Ratzinger and von Balthasar: A Communal Adventure in Ecclesiology*,» in *Ecumenism Today*:

The Universal Church in the 21st Century, ed. Francesca Aran Murphy and Chris Asprey, εκδ. Ashgate, Hampshire, UK 2008, с. 47. Это в какой-то мере равносильно видоизмененной теории «невидимой Церкви» протестантов, поскольку церковные границы не определены точно и не совпадают с установленными границами Церкви, другими словами, это становится возможным в единении в Евхаристии и в вере.

[22] Ириней – как и все святые Отцы, веря в то, что Церковь является единственным источником благ человека, и что за пределами ее границ, т.е. вне Церкви, никто не в состоянии достигнуть спасения и получить благодать в таинствах – мог бы полностью проигнорировать и отрицать абсолютно ненужные Таинства раскольников. См. также Иоаннис Зизиулас, Митрополит Пергамский, «Единство Церкви в Евхаристии и в Епископе», (первое издание, 1965), (изд. Григори, Афины, 2009). Святой Киприан и епископ Стефанос признают, что Святой Дух не распространяется за пределами Вселенской Церкви на тех, кто крестился... Это осознание принадлежит любого рода Церкви...»

[23] Власть типа «вязать и решить» была бы неубедительной, если бы отлученный раскольник или еретик имели бы возможность продолжить участие в таинствах Единой Церкви. Те границы, в рамках которых не действует харизматическая сила, теряют и значение.

[24] См. Cardinal Walter Kasper, *That They May All Be One: The Call to Unity Today*, изд-во Burns and Oats, London/New York 2004, с. 50-74, особенно с. 70, где см. о высказывании кардинала (тогда) Йозефа Ратцингера (папы Бенедикта XVI), см. Heim, Maximilian Heinrich, *Joseph Ratzinger: Life in the Church and Living Theology: Fundamentals of Ecclesiology with Reference to Lumen Gentium*, trans. Michael J. Miller, изд-во. Ignatius Press, San Francisco 2007, с. 300-330. Для Православных отказ от того, что Церковь является продолжением воплощения Христа, равноценен отказу и отрицанию чуда, которое имело место в Халкидоне – «таинственное и необъяснимое объединение двух сущностей в лице Богочеловека Иисуса Христа» – что и составляет суть Таинства Церкви. Как смело и категорично заявляет Святой Иустин Попович: «Церковь есть Богочеловек Христос, пребывающий во все времена и на вечность». Иустин Попович, *Толкование Послания Апостола Павла Эфесянам*, изд. В. Ригопулос, Салоники, 1989, с.64

[25] См. гл. 10 в: Церковная редакция II Ватиканского Собора: Православное изучение Крещения и Церкви согласно Декрету об Экуменизме. (Салоники, Uncut Mountain Press, 2015), 167-181): «Итак, все люди, независимо от их происхождения и убеждений, становятся участниками в созидательных, основополагающих, промыслительных божественных энергиях, без которых мир прекратил бы свое существование. В этом смысле также существует понятие отличительного участия от вышеописанного, что касается раскольников и еретиков, а именно участие – не в жизни Церкви, как это предполагал Кюнгар и его приверженцы, а в божественных Энергиях – созидательных и промыслительных. Таким образом, они, не соблюдая основные условия участия в Церкви, не участвуют в светлых, просветительских, благих действиях Бога» (171).

[26] Francis A. Sullivan, S.J., “The Significance of the Vatican II Declaration that the Church of Christ ‘Subsists in’ the Roman Catholic Church,” с. 283. Также, согласно И. Спитерису, «речь должна идти о новой интерпретации понятия Церкви, которая состоит из сообщества Церквей, и этому так называемому сообществу принадлежат, в какой-то степени, все христианские Церкви» (И. Спитерис, «Католическая Церковь и другие христианские Церкви», ред.Ф. Кондидис, Католицизм, Афины, 2000, с.46).

[27] Существует много разных и известных примеров совместных молитв и других символических действий, которыми папская ересь признавалась, в качестве «соучастницы» Церкви Христовой. Здесь следует отметить следующее: во время престольного праздника Св. Апостола Андрея, в районе Фанар, патриарх Варфоломей во время своего выступления, обращаясь к представителю Ватикана, кардиналу Кассиди, заявил – что мы (Православные и Римо-Католики) унаследовали это разделение от наших предков, которые в свою очередь, были несчастными жертвами «змея», родоначальника всякого зла... В завершение патриарх отметил: «Пусть же нас вознаградит Бог и сделает достойными того, чтобы мы увидели возрождение единения Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви Его. Аминь».

[28] Посещение, т. 520 (31 июля 1995), стр. 20, Общая резолюция Папы Иоанна Павла II и Патриарха Варфоломея [Common Declaration of Pope John Paul II and Patriarch Bartholomew] “Call to Unity,” 29 июня 1995, section 4: “[O]ur Churches recognize one another as Sister Churches, responsible together for safeguarding the one Church of God. ... We urge

our faithful, Catholics and Orthodox, to reinforce the spirit of brotherhood which stems from the one baptism and from participation in the sacramental life.” See also online: <https://www.apostolicpilgrimage.org/common-declarations-popes-and-patriarchs> .

[29] Соответствующие параграфы (4 и 5) гласят следующее: «Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, основанная на принципе главенства «Слова», обращенного к Богу, смысл которого в послании любви». Правда заключается в одном, Истина – это Христос, и основанная во имя Его Церковь. Святая Православная Церковь еще до великого Раскола 1054 между Востоком и Западом, прилагала множество усилий для подавления возникающих споров и различий. К сожалению, победил человеческий фактор.

См. <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=1914&tla=gr> .

[30] См. также: Ив Конгар: Yves Congar, *Essais oecumeniques*, pp. 212-213 *ως αναφέρεται* ο Aidan Nichols OP, στο Yves Congar (Morehouse-Barlow, London, 1989), с. 103. Конгар следующим образом охарактеризовал сформировавшееся соглашение на тот момент: «Накануне принятия экуменического распоряжения существовало некое объединение католических богословов, которые выступали в поддержку некоей богословской теории об участии не исключительно римо-католиков и их церковных общин в материальных благах Церкви, а также о позиции в поддержку экуменизма, который мог бы стать чем-то более принципиальным и отличительным по сравнению с простым «возвращением».

[31] The Declaration of the Seventh Plenary Session of the Joint International Commission for Theological Dialogue Between the Catholic Church and the Orthodox Church, “Uniatism, Method of Union of the Past, and the Present Search for Full Communion,” (Balamand, Lebanon, 1993), section 13: «с момента созыва Всеправославных конференций и со времен II Ватиканского Собора, переосмысление и новый взгляд на Церковь со стороны как православных, так и католиков, кардинальным образом изменили условия, а также базовые положения и отношения. С двух сторон признается, что то, к чему призывает Христос в Своей Церкви – это исповедание апостольской веры, участие в одинаковых таинствах, признание апостольской миссии епископов. Не представляется возможным считать, что все выше перечисленные элементы являются составляющими только одной из наших Церквей. В этом контексте становится очевидным тот факт, что исключается любого вида крещение снова».

[32] Богословие, Том ΕΔ' (1993), Тоμ. VI, гл. 4, стр. 570-580.

См: http://www.ecclesia.gr/greek/press/theologia/archive_all_9099.asp?etos=1993 . Папа Иоанн писал: “Now that the Balamand agreement has become a candidate to become a sequel to Vatican II and in which case Uniatism will no longer have any reason for existing, the Orthodox will be faced with the consequences of their continued refusal of communion with the Latins and Uniates. What is most interesting is the fact that according to the Balamand agreement mysteries are valid whether one accepts 7 or 22 Ecumenical Councils and their teachings and practices. The impression will be certainly created that only lack of love could be the reason why the Orthodox may continue to refuse inter-communion and con-celebration with the Vatican.”

[33] Baptism and Sacramental Economy, An Agreed Statement of The North American Orthodox-Catholic Theological Consultation, St. Vladimirs Orthodox Seminary, Crestwood, New York, June 3, 1999: Православные и католики, представители нашего Собрания принимают и соглашаются с обеими нашими традициями, с общим учением, общей верой в Крещение, несмотря на некоторые взаимоисключения на практике, которые, по нашему мнению, не влияют на суть Таинств. Также, мы чувствуем необходимость заявить, что мы признаем Крещение друг друга, т.е. одни признают Крещение других как одно и то же. Это признание имеет очевидные эклисиологические последствия. Церковь сама является и окружением, где совершается [таинство], и результатом Крещения, это не наше собственное творение. Такого рода признание требует от каждой из сторон диалога признания эклисиологической действительности противоположной стороны, несмотря на то, насколько бы ошибочной и неполной она им не казалась – как чужая эклисиологическая реальность. В нашей общей действительности Крещения мы находим основу для нашего диалога, а также силу и актуальность молитвы Иисуса. Таким образом, в этом и находится основа современного использования фразы – «братские церкви». “Austalian Churches Coveting Together,” National Council of Churches of Australia, «Документ-соглашение» Национального Комитета Церквей Австралии (2004), документ был подписан Епископами Австралии, а также Константинопольской, Антиохийской, Румынской и Сербской Патриархией. Данным документом они признают Таинство Крещения, которое свершается в инославных общинах (греко-католических, униатских, антихалкидонских, англиканских

и др.), а также поддерживают и продвигают идею общего «Свидетельства о Крещении». Для ознакомления с полным текстом документа см. http://www.ncca.org.au/files/Departments/Faith_and_Unity/Covenanting/2010_July_Australian_Churches_Covenanting_Together.pdf . В октябре 2004 г. представитель Православного Патриархата в Германии Митрополит Августин подписал декларацию с Евангелической Церковью Германии, признавая общее Крещение, а также акт о том, что обращенные не подлежат вторичному Крещению. См. <http://www.goarch.org/news/goa.news1213> В 2007 г. Комиссия Православной Церкви в Германии под руководством Митрополита Августина подписала декларацию-постановление об общем Крещении вместе с другими одиннадцатью (11) немецкими объединениями по принципу вероисповедания. Идея достичь данного согласия в Германии на национальном уровне была выдвинута еще кардиналом Вальтером Каспером в 2002 г.

[34] Zizioulas, “Unitatis Redintegratio: An Orthodox Reflection” in Searching For Christian Unity, стр. 37-54

[35] «Orthodox Ecclesiology and the Ecumenical Movement», Sourozh Diocesan Magazine (Англия), август 1985, том. 21, с. 16. Здесь нынешний Митрополит Пергамский Иоанн отмечает: «Если мы примем во внимание каноны старой Церкви, в таком случае мы сможем говорить о границах Церкви, на основании, я бы предложил, единства через Крещение. Этим я полагаю, что Крещение является настолько определяющим моментом в нашей жизни, что оно автоматически создает разграничивающую линию между состоянием до – и после Крещения. Как только человек крестится, он сразу же перестает быть тем, кем был. Как говорил Апостол Павел, ты умираешь для прошлого, и, следовательно, создается новое состояние, как бы твое новое измерение. Крещение как бы создает, очерчивает границу в Церкви. Вполне понятно, что в связи с установлением этой границы, которая предопределяется Крещением, появляется разделение, но ни одно разграничение не может сравниться с тем, которое существует между Церковью и теми, кто находится вне границ, установленных Таинством Крещения... Полагаю, что нам необходимо достаточно серьезно воспринимать границы природы Крещения, и принять, что вне Крещения, без Крещения не существует Церкви. В рамках Крещения, даже если присутствует определенное разделение, раскол, все еще можно говорить о существовании Церкви. Даже в случае с моделью Евхаристии, если вы примете ее за основу, то вы увидите, что это касается всех христиан. Давайте в качестве наглядного примера возьмем Службу (Литургию) в Церкви старых времен: до момента признания и принятия Писаний, или, как у нас сегодня принято, до приветствия с литургическим лобзанием в знак мира и христианской любви, в знак Символа Веры – т.е. вплоть до этого момента, было понятно, что человек мог принять участие в Службе (Литургии), а в дальнейшем по каким-либо причинам ему это уже не разрешалось (как например, в случае, если на него налагалась епитимья или он был оглашенным). Т.е. в таком случае он отлучался от Таинства. Это, таким образом, показывает, что мы можем понять разделения и разграничения в Церкви, как те, которые относятся именно к этим моментам: или в приветствии с христианским лобзанием или в Символе. Если мы не в состоянии полюбить друг друга и исповедовать одну веру, в таком случае раскол присутствует в самом обществе. Но этот раскол не говорит о том, что кто-то находится вне царства Церкви. Православные, на мой взгляд, по крайней мере, участвуют в экуменическом движении как в движении крещеных христиан, которые находятся в состоянии разделения, поскольку не могут выражать вместе одну веру. В прошлом это происходило по причине отсутствия любви. Слава Богу, что на сегодняшний момент мы наблюдаем противоположную ситуацию».

[36] Der Spiegel, issue No. 51, 2009. “[T]he differences between Orthodoxy and Catholicism are not fundamental. We recognize the Sacraments of the Catholic Church. If a Catholic priest moves over to Orthodoxy we accept him as priest.” См. также: <http://byztex.blogspot.com.cy/2009/12/abp-hilarion-sits-down-with-der-spiegel.html> .

[37] См. “Vertograd Orthodox Journal, Newsletter,” No. 76, Oct. 21, 2009. “We do not have communion in the Mysteries, but we do recognize each other’s Mysteries”. См: “The Church and the World”, <http://vera.vesti.ru/doc.html?id=237432>).

[38] См. например, труды Архиепископа, Иллариона Троицкого (1886-1929), Ἱερομάρτυς καὶ πρόμαχος τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ: https://www.stamoulis.gr/Архиеπίσκοπος-Ἰλαρίων-Τροϊτσκι_p-402738.aspx .

[39] См: <http://blogs.auth.gr/moschosg/2015/12/08/μιτροπολιτης-μεσηνιας-χρυσόστομος-2/> и <http://blogs.auth.gr/moschosg/2015/12/17/στυλιανός-τοσμπανίδης-ορθόδοξη-εκκλησία/> . Митрополит Хризостом сказал следующее: «Данным своим словом определяю как Всеправославные границы Православной Церкви по отношению к другим христианским Церквям и Исповеданиям, при

этом не отрицаю их существование, которое становится возможным благодаря каноническим традициям и законному правомочному крещению».

[40] «Аналогичное применение святых канонов, таких, как 7-го и 95-го Пятого-Шестого Вселенского Собора, которое приводятся в 21-ом пункте документа V Предсоборного совещания, в новой реальности современного экуменического движения и мирных диалогов, предполагает признание «существования» и «законности» Крещения... Признание Крещения по икономии имеет важнейшее значение для дальнейшего утверждения церковного положения других Церквей и других христиан».

[41] Продром И. Акантопулос, Свод Священных Канонов и Церковных Правил (Салоники, изд-во: Братьев Кирьякиди, 2000), 509-513.

[42] Такой неощутимый, незаметный переход со стороны Православных экуменистов, по причине пастырской заботы, от тех инославных, которые возвращаются в Церковь, к эклисиологической заботе об инославных общинах, как таковых, напоминает инновационные изменения Ива Конгара, который от восприятия раскольников как личностей перешел к группировкам раскольников и еретиков, как таковым.

[43] Акантопулос, Свод Священных Канонов и Церковных Правил, 546-547.

[44] См.: «The Manner of Reception of Roman Catholic Converts into the Orthodox Church», by Father George Dragas: <http://orthodoxinfo.com/ecumenism/The-Manner-of-Reception-of-Roman-Catholic-Converts-into-the-Orthodox-Church-Fr-George-Dragas.pdf> и «Fr. George Dragas, The Manner of Reception of Roman Catholic Converts into the Orthodox Church, with Special Reference to the Decisions of the Synods of 1484 (Constantinople), 1755 (Constantinople) and 1667 (Moscow)»: http://www.myriobiblos.gr/texts/english/Dragas_RomanCatholic_1.html

[45] По большей части, там, где Церковь осознавала, что латиняне осуществляли Таинство Крещения не путем погружения в воду, а обливанием. Обращенных в Православие латинян крестили, поскольку в уставе ничего не говорилось об икономии. Однако, с другой стороны, остальные, прибегающие «чтобы наследовать часть спасаемых», которые были крещены Латинянами по апостольскому типу [т.е. погружением], принимались по принципу икономии, которая считалась в таких случаях приемлемой, хотя и не обязательной.

[46] Это основное и широко распространенное в течение длительного времени мнение было совсем недавно пересмотрено и озвучено в новой интерпретации немецким митрополитом Илиасом, в его докладе о Собрании Иерархии Церкви Греции (8 марта 2016 г.), в качестве представителя данной Церкви на Собрании Первоиерархов в Женеве.

[47] Это очевидно в случае с евномиянами (аномеями), для которых вероятность принятия понятия «согласно принципу икономии» (Божественного Домостроительства) была отвергнута Вторым Вселенским Собором, поскольку ими не была сохранена апостольская форма крещения в виде трехкратного погружения, они крестили путем единоразового погружения «во смерть Христову».

[48] Митрополит Диоклийский Каллист Уэр (Ware) недавно отметил следующее: «Некоторые (из наиболее приверженных Православных) сказали бы, что за пределами видимых очерченных границ Православной Церкви, не могут осуществляться истинные Таинства, как и благодать Святого Духа. Однако, для меня, как для Православного, в это достаточно трудно поверить. Одновременно я убеждаюсь в присутствии Святого Духа в других христианских общинах и, естественно, верю в то, что существует истинная благодать крещения там, где крещение осуществляется во Имя Святой Троицы и в процессе крещения обязательно используется вода. Конечно же, что касается и римо-католиков, я уверен в истинности и действительности Таинства, что действительно оно и есть настоящей Евхаристией».

www.ancientfaith.com/specials/kallistos_lectures/what_can_evangelicals_and_orthodox_learn_from_one_another

Английская версия:

The Recognition of the Baptism of the Heterodox as the Basis for a New Ecclesiology (In Step with Vatican II), Protopresbyter Peter Heers.

<https://www.scribd.com/doc/306530204/The-Recognition-of-the-Baptism-of-the-Heterodox-as-the-Basis-for-a-New-Ecclesiology-by-Protopresbyter-Peter-Heers-FINAL-Piraeus-March-23-2016>



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Огородник Е. А.

к. филол. н., ст. преподаватель кафедры теории и практики перевода факультета РГФ
Одесского Государственного Университета имени И. И. Мечникова

info@artpervod.com

Краткий анализ трех версий документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» на русском, французском и греческом языке

Даже поверхностный анализ трех версий документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» на тех языках, которые утверждены как официальные языки грядущего Всеправославного Собора, а именно на греческом, французском и русском языке, показывает, что данные версии содержат ряд существенных отличий.

Ниже приведены те отличия, которые могут иметь значение при богословской интерпретации указанных текстов.

Пункт 4

Русский вариант текста

Вот почему участие православных в движении за восстановление единства христиан нисколько не чуждо природе и истории Православной Церкви, так как последовательно выражает апостольскую веру и Предание в новых исторических условиях

Французский вариант текста

Ainsi donc, la participation orthodoxe au Mouvement œcuménique ne va aucunement à l'encontre de la nature et de l'histoire de l'Eglise orthodoxe, mais constitue l'expression conséquente de la foi et tradition apostolique dans des conditions historiques nouvelles.

Перевод. Таким образом, участие православных в Экуменическом движении нисколько не чуждо природе и истории Православной Церкви, но является последовательным выражением апостольской веры и Предания в новых исторических условиях.

Греческий вариант текста

Διό, ἡ Ὁρθόδοξος συμμετοχή εἰς τὴν κίνησιν πρὸς ἀλοκατάστασιν τῆς ἐνότητος τῶν Χριστιανῶν οὐδόλως τυγχάνει ξένη πρὸς τὴν φύσιν καὶ τὴν ἱστορίαν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἀλλ' ἀποτελεῖ συνεπῆ ἔκφρασιν τῆς ἀποστολικῆς πίστεως καὶ παραδόσεως, ἐντὸς νέων ἱστορικῶν συνθηκῶν.

Перевод. Таким образом, участие православных в движении за восстановление единства христиан нисколько не чуждо природе и истории Православной Церкви, но является последовательным выражением апостольской веры и Предания в новых исторических условиях.

В пункте 4 один из ключевых терминов текста во французской версии обозначен с помощью прямой номинации «экуменическое движение», а в греческой и русской версии экуменическое движение не называется вслух и используется перифраз: «движение за восстановление единства христиан».

Пункт 6

Русский вариант текста

Православная Церковь констатирует существование в истории других не находящихся в общении с ней христианских церквей и конфессий

Французский вариант текста

L'Eglise orthodoxe reconnait l'existence historique d'autres églises et confessions chrétiennes ne se trouvant pas en communion avec elle

Перевод. Православная Церковь признает существование в истории других не находящихся в общении с ней христианских церквей и конфессий

Греческий вариант текста

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἀναγνωρίζει τὴν ἱστορικὴν ὑπαρξίν ἄλλων χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν καὶ Ὁμολογιῶν μὴ εὐρισκομένων ἐν κοινῶνι μετ' αὐτῆς

Перевод. Православная Церковь признает существование в истории других не находящихся в общении с ней христианских церквей и конфессий

В пункте 6 в русскоязычной версии документа говорится о том, что Православная Церковь констатирует, а во французской и греческой версии — что она признает существование других христианских Церквей.

«Признание» — более сильное утверждение, чем просто «констатация».

Согласно «Современному толковому словарю русского языка Ефремовой» «констатировать» — это устанавливать несомненность наличия, существования чего-либо, а «признавать» — считать законным, утверждать своим согласием право на существование чего-либо; оценивать кого-либо, что-либо по достоинству, считать кого-либо, что-либо отвечающим каким-либо требованиям».

Таким образом, во французской и греческой версиях оценка обозначаемой реалии («других христианских Церквей») является положительной, а перевод данного понятия на русский язык лишен оценочного компонента.

3. Пункт 7

Русский вариант текста

Такая многогранная деятельность Православной Церкви проистекает из чувства ответственности и убеждения, что основополагающее значение имеют взаимопонимание, сотрудничество и общие усилия **по достижению христианского единства...**

Французский вариант текста

Cette activité œcuménique pluridimensionnelle a sa source dans le sentiment de responsabilité et dans la conviction que la coexistence, la compréhension réciproque, la collaboration et les efforts communs **vers une unité chrétienne** sont essentiels...

Перевод. Эта многогранная экуменическая деятельность проистекает из чувства ответственности и убеждения, что сосуществование, взаимопонимание, сотрудничество и общие усилия, [направленные к] христианскому единству...

Греческий вариант текста

Ἡ πολυσχιδῆς αὐτῆ δραστηριότητος τῆς Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας πηγάζει ἐκ τοῦ αἰσθήματος ὑπευθυνότητος καὶ ἐκ τῆς πεποιθήσεως ὅτι ἡ ἀμοιβαία κατανόησις, ἡ συνεργασία καὶ αἱ κοιναὶ προσπάθειαι **πρὸς ἀποκατάστασιν τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος**

Перевод. Эта многогранная деятельность Православной Церкви проистекает из чувства ответственности и убеждения, что основополагающее значение имеют взаимопонимание, сотрудничество и общие усилия **по восстановлению христианского единства...**

Сравнение 3-х версий пункта 7 позволяет выявить наличие 2-х ключевых различий.

1) В русской и греческой версии идет речь о «многогранной деятельности Православной Церкви». Во французской версии идет речь не о деятельности Церкви, а об экуменической деятельности. Православная Церковь не упоминается.

2) В русской версии идет речь о достижении христианского единства, а в греческой версии — о его восстановлении. «Достижение» в русской версии позволяет более широкую трактовку и может быть отнесено к единству нового типа, к такому, которого не бывало прежде.

4. Пункт 8.

Русский вариант текста

В этом смысле в своих отношениях с остальным христианским миром Православная Церковь опирается не только на человеческие силы их участников, но, по благодати Господа, молившегося: «Да будут все едино» (Ин. 17, 21), уповает прежде всего на помощь Святого Духа.

Французский вариант текста

En ce sens, au cours de ces dialogues théologiques, ainsi que dans le cadre de sa participation au Mouvement œcuménique, l'Église orthodoxe ne s'appuie pas uniquement sur les forces humaines de ceux qui mènent les dialogues, mais également sur la protection du Saint-Esprit et la grâce du Seigneur qui a prié pour que tous soient un (Jn 17, 21).

Перевод. В этом смысле в своих богословских диалогах, а также в рамках своего участия в Экуменическом движении Православная церковь опирается не только на человеческие силы их участников, но и также на защиту Святого Духа и милость Господа, молившегося: «Да будут все едино» (Ин. 17, 21).

Греческий вариант текста

Ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ, ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία εἰς τὰς σχέσεις αὐτῆς πρὸς τὸν λοιπὸν χριστιανικὸν κόσμον δὲν στηρίζεται μόνον εἰς τὰς ἀνθρώπιναις δυνάμεις τῶν διεξαγόντων τοὺς διάλογους, ἀλλ' ἀλεκδέχεται πρωτίστως τὴν ἐπιστάσιαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐν τῇ χάριτι τοῦ Κυρίου, εὐχηθέντος «ἵνα πάντες ἔν ὧσιν» (Ἰω. 17, 21).

Перевод. В этом смысле в своих отношениях с остальным христианским миром Православная Церковь опирается не только на человеческие силы участников диалогов, но уповаает прежде всего на помощь Святого Духа, по благодати Господа, молившегося: «Да будут все едино» (Ин. 17, 21).

В русской и греческой версии употреблено более общее и нейтральное обозначение деятельности Православной Церкви («отношения с остальным христианским миром»), чем во французской версии, где речь идет о «богословских диалогах и участии в экуменическом движении». Если составители и редакторы данных трех версий документа считают их равнозначными и приравнивают отношения Православной Церкви с остальным христианским миром к «богословским диалогам и участию в экуменическом движении», это значит, что они относят к экуменической деятельности и весь этот документ, и его название в русском языке можно переформулировать следующим образом: «Богословские диалоги Православной Церкви и Ее участие в экуменическом движении».

В любом случае, одним из недостатков документа является неоднородность и непоследовательность в употреблении его ключевых понятий.

5. Пункт 21.

Русский вариант текста

Она в целом положительно оценивает документы богословского характера, принятые Комиссией при участии внесших ценный вклад православных богословов, как важный этап в процессе сближения христиан.

Французский вариант текста

Elle évalue positivement les textes théologiques édités par celle-ci, la contribution estimable de théologiens orthodoxes, ce qui représente une étape importante dans le Mouvement œcuménique vers le rapprochement des Eglises.

Перевод. Она положительно оценивает документы богословского характера, принятые ею, [при участии внесших] ценный вклад православных богословов, что представляет собой важный этап в Экуменическом движении к сближению Церквей.

Греческий вариант текста

Ἐκτιμᾷ θετικῶς τὰ ὑπ' αὐτῆς ἐκδοθέντα θεολογικά κείμενα, τῇ σπουδαίᾳ συνεργίᾳ καὶ ὀρθοδόξων θεολόγων, τὰ ὁποῖα ἀποτελοῦν ἀξιόλογον βῆμα εἰς τὴν Οἰκουμενικὴν Κίνησιν διὰ τὴν προσέγγισιν τῶν Ἐκκλησιῶν.

Перевод. Она положительно оценивает документы богословского характера, принятые ею, как ценный вклад православных богословов, что представляет собой важный этап в Экуменическом движении к сближению Церквей.

В пункте 21 во французской и греческой версии документа речь идет о «процессе сближения Церквей», а русский перевод указывает на «процесс сближения христиан». Замена понятия «Церковь» на понятие «христиане» не может считаться равнозначной.

Кроме того, мы видим, что в русском переводе допущен пропуск (!) текста: полностью отсутствует один из ключевых терминов документа: «экуменическое движение».

Это является грубейшей переводческой ошибкой и не позволяет считать русский перевод данного пункта равнозначным его французской и греческой версии.

6. Частотность употребления термина «экуменическое движение».

Частотный анализ употребления одного из ключевых терминов данного документа — «экуменическое движение» — свидетельствует о различной частоте его употребления в русском, французском и греческом языке.

В русском переводе термин «экуменическое движение» встречается всего 4 раза и 4 раза он обозначен с помощью перифраза: «движение к единству христиан», «движение за восстановление единства христиан», «отношения с остальным христианским миром».

Во французском варианте мы встречаем его намного чаще — 7 раз, а с помощью перифраза «экуменическое движение» обозначено дважды (*mouvement pour la restauration de l'unité des chrétiens*).

В греческом варианте «экуменическое движение» присутствует 6 раз и трижды обозначено описательно (*κίνησις πρὸς ἀλοκατάστασιν τῆς ἐνότητος τῶν Χριστιανῶν, τὰς σχέσεις αὐτῆς πρὸς τὸν λοιπὸν χριστιανικὸν κόσμον*).

7. Выводы

Таким образом, даже краткий анализ трех версий документа «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» показывает, что они изобилуют многочисленными расхождениями, неточностями и двусмысленностями; ключевые понятия употребляются непоследовательно и неравнозначно; в русской версии опущен один из ключевых терминов документа, что представляет собой грубейшую переводческую ошибку и искажает смысл текста.

Документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» не может быть предметом богословского анализа и какого-либо голосования в его нынешнем виде, т. к. его перевод нуждается в дальнейшей доработке и повторном рассмотрении.



ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Молдова. Два монастыря с более семидесяти монашествующих и двенадцать священников с паствой разных приходов находятся в непоминании правящего архиерея, отвечая на вызовы ереси экуменизма



Справка. Краткий обзор событий.

21-22 января 2016 года состоялась Международная богословская конференция «Религиозный синкретизм», организованная движением православных юристов Молдовы по благословию митрополита Кишиневского и всея Молдовы Владимира. По преимуществу, на конференции рассматривался вопрос о Всеправославном Соборе, который может состояться в 2016 году.

Были представлены доклады богословов из разных стран, таких как Греция, Россия, Украина, Румыния, Молдова, Грузия. Как почетный гость и докладчик был приглашен протопресвитер Феодор Зисис, профессор богословского факультета Университета им. Аристотеля, г. Фессалоники. Все присутствующие, священники и более тысячи мирян, проголосовали против проведения Всеправославного Собора в его нынешнем виде и против участия в нем делегации Русской Православной Церкви. Была принята Резолюция конференции, являющаяся докладом протопресвитера Феодора Зисиса¹. Под резолюцией подписались множество верующих, в составе клириков, монашествующих и мирян. По результатам Конференции были распространены в сети интернет также видеообращение² и другие материалы³.

Учитывая, что данная международная богословская конференция состоялась перед Архиерейским Собором, который состоялся 2-3 февраля 2016 г., то необходимо засвидетельствовать, что все материалы конференции, несмотря на сжатые сроки,

¹ URL: <http://www.aparatorul.md/svyatoi-i-velikii-sobor-pravoslavnoi-cerkvi/>

² URL: <http://www.aparatorul.md/pravoslavnye-s-moldovy-protiv-vsemirnogo-sobora/>

³ В качестве одного из материалов Конференции принята к рассмотрению также работа диакона Евгения Моргуна «Сквозь паутину лжи. Анализ современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г.» URL: <http://www.aparatorul.md/obzor-sovremennyh-bogoslovskih-problem/>

были предоставлены для изучения всем желающим, в том числе и архиереям, которые проявили бы должную заинтересованность в данной тематике. Также, резолюция кишиневской богословской конференции, со всеми сопутствующими материалами и подписями, была передана митрополитом Кишиневским и всея Молдовы Владимиром лично митрополиту Илариону (Алфееву) на этом Архиерейском Соборе. Как показали дальнейшие события, данный факт никак не повлиял на соборные решения, как будто бы ничего и не было.

А именно, Архиерейским Собором Русской Православной Церкви, состоявшимся 2-3 февраля 2016 года в Зале церковных соборов Храма Христа Спасителя в Москве, был принят документ «Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 года)»⁴, в котором прозвучало одобрение ереси экуменизма посредством одобрения всех шагов, предпринимаемых по подготовке Всеправославного Собора (см. пп. 1-4 Постановлений), дата проведения которого назначена на 18-27 июня 2016 г., на о. Крит, Греция, в дни празднования дня Святой Пятидесятницы по православному календарю⁵.

Накануне данного Архиерейского Собора РПЦ, 28 января 2016 года, были опубликованы проекты документов Всеправославного Собора, получившего именование «Святого и Великого Собора». Анализ этих проектов документов, также представленный специально для рассмотрения всеми архиереями **перед Архиерейским Собором РПЦ**, был подготовлен Димитриосом Целенгидисом, профессором богословского факультета университета им. Аристотеля г. Фессалоники, Греция, а также было представлено много других подобных обзоров разных авторов.⁶ Даже беглый и краткий анализ данных проектов документов ясно показывает, что эти документы не соответствуют православной христианской вере, поэтому полностью подтвердились все опасения, высказанные участниками кишиневской международной богословской конференции. А именно, документ «Отношения Православной Церкви к остальному христианскому миру» представляет собой двусмысленно составленную апологию еретического экуменизма. Другие проекты документов, кроме прочего, содержат также двусмысленные противоречащие священным канонам попытки узаконить церковную иконономию в качестве правила и руководства к действию.

После этих событий, 10 февраля 2016 года, группа священнослужителей Молдавской Православной Церкви подала Обращение на имя митрополита Кишиневского и всея Молдовы Владимира, в котором, будучи несогласными с результатами прошедшего Архиерейского Собора и пользуясь правом рецепции⁷, просят своего архи-

⁴ URL: <http://sobor.patriarchia.ru/db/text/4367700.html>

⁵ URL: <http://www.amen.gr/article/i-iera-eparxiaki-synodos-tis-ekklisias-tis-kritis-gia-tin-epikeimeni-agia-kai-megali-synodos-tis-orthodoksias>

⁶ Подробнее – см. статью Димитриоса Целенгидиса, профессора богословского факультета университета им. Аристотеля г. Фессалоники, Греция, «Ересь экуменизма будет легализована на Архиерейском Соборе? Богословский анализ документа Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром».

URL: <http://www.aparatorul.md/eresi-ekumenisma-budet-legalizovan/>

А также, статью см. диакона Евгения Моргуна «Применение тактики «агрессивных умолчаний» в стратегии разрушения Церкви. Краткий анализ опубликованных проектов документов Всеправославного собора».

URL: <http://www.aparatorul.md/primenenie-taktiki-agresivnyh-umolchani/>

И статью того же автора «Об искренности нашей веры. Краткий комментарий к Постановлениям Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 г.)»

URL: <http://www.aparatorul.md/ob-iskrennosti-nashei-very/>

Существуют и другие исследования, показывающие двусмысленность и ложность данных проектов документов, что, впрочем, и наглядно видно всякому читающему, который хоть сколько-нибудь знаком с основами православной веры в объёме катехизиса.

⁷ В качестве декларации права рецепции, то есть принятия либо непринятия решений Архиерейских Соборов народом Божиим – клириками, монахами и мирянами, составляющими тело Церкви, см., например § 17 «Окружного послания...» (1848 г.) Восточных Патриархов: «У нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, т.е. самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменно и согласно с верою отцев его». По изд: Догматические послания православных иерархов XVII-XIX веков о православной вере. Свято-Троицкая Лавра, 1995. Репринт издания 1900 г. С. 233.

URL: http://lib.kdais.kiev.ua/files/dogm_poslaniya_prav_ierarhov.pdf

пастыря отозвать свою подпись под Постановлениями Архиерейского Собора 2016 года, так как в них одобряется ересь экуменизма, содержащаяся в проектах документов «Святого и Великого Собора». А также, священнослужители просят пересмотреть данные проекты документов с целью безоговорочного осуждения ереси экуменизма на грядущем Всеправославном Соборе. Однако, на ближайшем заседании Священного Синода Молдавской Православной Церкви, который состоялся 11 февраля 2016 года, никакого официального ответа, ни письменного, ни устного, на данное официальное письменное обращение не было получено.

Дальнейшие события получили своё стремительное развитие в виде официальной встречи Патриарха Московского и главы государства Ватикан, именуемого «папой Римским» в качестве главы организации, именуемой светским обществом в качестве «Римо-Католической Церкви», а в Православной церковной традиции именуемой в совокупности еретиками-папистами. Встреча была объявлена сразу после Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, без официального одобрения всеми остальными архиереями. Заметим, что на Архиерейском Соборе официально ничего не было сказано о готовящемся через несколько дней «историческом событии». Данный факт косвенно подтверждает некий «примат» Патриарха Московского перед остальными архиереями РПЦ, как будто он имеет не только первенство чести в Русской Православной Церкви, но и первенство власти, наподобие папы Римского. Уже неоднократно этот косвенный «примат власти» Патриарха Московского де факто проявляется в том, что какие бы ни были шаги Его Святейшества, Священный Синод и Освященный Архиерейский Собор РПЦ послушно следуют его решениям и поступкам, «ничтоже вопреки глаголя».

Итак, 12 февраля 2016 года в здании международного аэропорта Гаваны имени Хосе Марти состоялась встреча Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с папой Римским Франциском⁸. По завершении встречи было подписано совместное заявление⁹.

Данное совместное заявление, как и проекты документов Всеправославного Собора, написано двусмысленно и лукаво. И уже только с этой точки зрения, как это совместное заявление, так и уже проанализированные проекты документов, не могут считаться полноправными церковными документами и должны быть в корне переработаны в рамках традиции и канонов Церкви. Фактически, данное совместное заявление безоговорочно принимает позицию Второго Ватиканского Собора по части отношения к экуменизму¹⁰, что свидетельствуется такими оборотами речи, как, например: «...мы встретились как братья по христианской вере...» (п. 1), и многими подоб-

Также, оговорка второй части 15-го Правила устанавливает границы применимости права рецепции, права принятия либо непринятия клиром и мирянами епископских решений. См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

Кроме того, в толковании на 1 Правило III Вселенского Собора, еп. Никодим (Милаш) подчёркивает: «Издавая данное предписание, Ефесский собор имеет в виду ту **общую церковно-юридическую норму**, по которой **церковно-иерархическая власть имеет полную законную силу только тогда, когда она действует в установленных законом границах и когда исполнители этой власти строго подчиняются законам и учению Православной Церкви**; и напротив, как только они отступят от этих законов и перейдут строго установленные законные границы, то власть эта **теряет все принадлежащие ей права**. Разбирая далее правила собора, созванного в Константинополе в 861 году, мы увидим, какую силу имела всегда эта норма в Церкви».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselsenskih-soborov-s-tolkovanijami/113

По изд.: Никодим (Милаш), епископ. Правила Православной Церкви. В 2-х томах. СПб, 1911-1912.

⁸ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372033.html>

⁹ URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

¹⁰ См. Второй Ватиканский Собор, Декрет об экуменизме “Unitatis Redintegratio”, гл. I.3: «... немалое число общин отделилось от полного общения с Католической Церковью, иногда не без вины людей: и с той, и с другой стороны. Однако тех, кто рождается ныне в таких Общинах и исполняется веры во Христа, нельзя обвинять в грехе разделения, и Католическая Церковь приемлет их с братским уважением и любовью. Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном. <...> Тем не менее, оправдавшись верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, по праву носят имя христиан, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их братьями в Господе».

URL: http://www.cathmos.ru/files/docs/vatican_documents/VatCouns.pdf

ными в этом тексте.¹¹ Также, в тексте совместного обращения не единожды повторяется тема совместной молитвы Патриарха Московского и папы Римского (пп. 1, 4, 11, 28, 29, 30). По факту, это не только совместное заявление, но и по большей части письменно утвержденная совместная молитва, а также побуждение к совместным церковным действиям (в частности, «братски соработничать для возвещения Евангелия спасения», см п. 28) с еретиками-папистами, от которых совместное заявление ни в каком месте не требует для этого отказаться от своих заблуждений, как это предполагалось бы в порядке увещания заблудших. Общая молитва с еретиками, каковыми Православная Церковь всегда считала папу Римского и папистов, противоречит канонам Святой Церкви – см. 45 Апост. правило: *«Епископ, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо, яко служителем Церкви – да будет извержен»*¹².

Учитывая всё вышесказанное, следующим логически обусловленным шагом, предпринятым для собственного сохранения чистоты исповедания Православной Веры и для заострения внимания православной общественности на вопиющих отступлениях наших иерархов от самой сути своего церковного служения, а также для их возвращения к послушанию святым канонам Православной Церкви, стало прекращение поминания правящего архиерея, в котором с 14 февраля 2016 г находятся два монастыря и двенадцать священников Молдавской Митрополии Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Соответствующий документ-декларация приводится ниже.

¹¹ К сожалению, нужно констатировать факт того, что в Русской Православной Церкви данное отступление не ново – ещё в 2000 г. на Юбилейном Архиерейском Соборе РПЦ был принят документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям», где отношение к иным так называемым «христианским конфессиям» толкуется в смысле того же «декрета о экуменизме» Второго Ватиканского Собора, декларируя наличие некоего «неполного общения» (подробнее на эту тему см. работу «Сквозь паутину лжи» URL: <http://www.aparatorul.md/obzor-sovremennyh-bogoslovskih-problem/>). Ярким примером-демонстрацией «неполного общения», которого никогда в своей истории не знала Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь, является и данная встреча Патриарха Московского и папы Римского.

¹² См. также 10, 46 Апостольские Правила. В толковании на 45 Апостольское Правило еп. Никодим (Милаш) пишет: «Правила стремятся не только к охранению православных от заразы еретического духа, но и к охранению их от индифферентизма к вере и к Православной Церкви, который легко может возникнуть при близком общении с еретиками в делах веры. Такое отношение, впрочем, не противоречит духу христианской любви и терпимости, отличающей Православную Церковь, так как большая разница – терпеть у себя заблудших в вере, ожидая их добровольного обращения, или даже и настаивая на нем, жить с ними во внешнем гражданском общении, или вступать с ними без разбора в религиозное соприкосновение, так как последнее означает, что мы не только не стараемся об их обращении в Православие, но и сами в нем колеблемся. Особенное значение должно это иметь для духовных лиц, обязанных служить для других примером в строгом охранении святыни православного верования». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselenkih-soborov-s-tolkovanijami/45

Его Высокопреосвященству
Высокопреосвященнейшему Владимиру,
Митрополиту Кишиневскому и всея Молдавии

О Б Р А Щ Е Н И Е

Ваше Высокопреосвященство!

Мы, нижеподписавшиеся священники Русской Православной Церкви Молдавской Митрополии, доводим до вашего сведения, что применяем 2-ю часть 15 Правила Константинопольского Собора, глаголемого Двукратного (861) и находимся в непомянии правящего архиерея начиная с 14 февраля 2016 года.

Мотивы применения правила были предоставлены Вашему Высокопреосвященству 11 февраля 2016 года (приложение 1), а также одной из причин нашего решения послужила встреча и совместное заявление Патриарха Московского Кирилла и папы Римского, подписанное 12 февраля 2016 года.

Более обширный богословский анализ документов и совместного заявления будет представлен в ближайшее время.

Мы признаем, и будем сослужить с любым епископом РПЦ, или группой епископов, которые, осознав ошибку:

- откажутся от принятия первых трех пунктов Постановлений Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 2-3 февраля 2016 года;
- будут всеми доступными мерами ходатайствовать о пересмотре проектов документов Святого и Великого Собора с целью осуждения всеереси экуменизма со всеми своими проявлениями;
- возвысят свой голос против текста совместного заявления папы Римского и патриарха Кирилла, которое пограло каноны Церкви, смутив многие сердца¹³.

Наше непомяние, согласно тому же 15-му Правилу Константинопольского Собора, глаголемого Двукратного (861), не является выходом за пределы юрисдикции Русской Православной Церкви и Молдавской Митрополии, так как слова 15-го Правила о непомянии «прежде соборного рассмотрения» предполагают созыв Собора по данному делу, поэтому непомяющие юрисдикционно не могут считаться вне данной церковной организации лишь по факту непомяния.¹⁴

Епископ Никодим (Милаш), прославленный в 2012 году в лике священноисповедников как местночтимый святой Далматинской епархии¹⁵, в толковании на это Правило пишет: «...Если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнет проповедовать какое-либо еретическое учение, противное Православию, тогда

¹³ Данное совместное обращение, как уже говорилось, содержит в себе во многих пунктах и совместную молитву. Общая молитва с еретиками запрещена ещё и потому, что, по словам святителя Афанасия Великого, они «молятся не-сущему Богу» (Толкование на Псалмы, Пс. 108, толкование на слова «и молитва его да будет в грех» URL: http://azbyka.ru/otechnik/Afanasij_Velikij/tolkovanie-na-psalmy/108). Невозможно молиться вместе с теми, которые молятся, по сути, идолу, вставшему у них вместо Бога. Поэтому, термин «иноверец» – русский эквивалент греческого термина «гетеродокс», применявшийся в официальной церковной практике до революции, предпочтительнее по богословскому смыслу, чем термин «инославный».

¹⁴ Например, в 1996 году Русская Православная Церковь приостановила евхаристическое и каноническое общение с Константинопольским Патриархатом, а также поминовение имени патриарха Константинопольского Варфоломея за патриаршим богослужением из-за «эстонского вопроса», т.е. неканонических действий Константинопольского Патриархата на канонической территории РПЦ. Данное ультимативное действие было призвано инициировать соборное рассмотрение дела, и 16 мая того же года совместным решением Священных Синодов двух Патриархатов стороны договорились о восстановлении канонических отношений при определенных условиях. URL: <http://drevo-info.ru/articles/13037.html>

¹⁵ Никодим (Милаш), (1845–1915), епископ Далматинский и Истрийский Буковинской Митрополии. 2 октября 2012 года за Божественной Литургией был прославлен местночтимым святым Далматинской епархии в лике священноисповедников. Службу возглавлял Фотий (Сладоевич), епископ Далматинский, Сербская Православная Церковь. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/

прочие священно- и церковно-служители вправе и даже обязаны тотчас отделиться от подлежащего епископа, митрополита и патриарха, причем за это не только не будут подвержены какому бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осудили и не восстали против настоящих, законных епископов, а против лже-епископов, лже-учителей, и не раскол образовали они этим в Церкви, напротив, по мере сил освободили Церковь от раскола, предупредили разделение». См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора¹⁶.

Мы выражаем надежду на то, что данная смута, вызванная отступлениями от чистоты исповедания Православной Веры нашими иерархами, будет соборно уврачевана, как это и всегда происходило в истории Церкви Христовой, милостью Божией. Поэтому, мы прежде всего надеемся на гласное, непредвзятое и официальное выяснение истины на общем собрании Молдавской Митрополии, а впоследствии надеемся на то, что экстренный Созыв Поместного Собора Русской Православной Церкви¹⁷ положит конец цепи отступлений. Наконец, выражаем надежду на то, что истинно Святой и Великий Собор торжественно провозгласит осуждение всеереси экуменизма, да не постигнет нас наказание Божие за нерадение, человеческий страх и замалчивание проблем ввиду явных и неприкрытых действий врагов Божиих.

Протоиерей Анатолий Чибрик (духовник общества блаженной Матроны Московской)

Протоиерей Михаил Тимофеевич (храм преп. Параскевы Сербской)

Протоиерей Феодор Олэрашу (храм в честь Иконы Матери Божией Почаевской)

Иерей Николай Сэндуцэ (храм преп. Параскевы Сербской)

Иеромонах Феодор (Изман) (скит в честь Иконы Матери Божией "Пантанасса")

Иеродиакон Максим (Изман) (скит в честь Иконы Матери Божией "Пантанасса")

Иерей Евгений Кройтор (храм в честь Собора Молдавских Святых)

Иерей Сергей Иордакеску (храм в честь Собора Молдавских Святых)

Иерей Виталий Голбан (храм в честь Собора Молдавских Святых)

Иерей Георгий Корческу (храм преп. Параскевы Сербской)

4/17 февраля 2016 года,

Память прп. Исидора Пелусиотского

Аналогичный документ на румынском языке был представлен епископу Петру (Мустяцэ), правящему архиерею Унгенской и Ниспоренской епархии Православной Церкви Молдовы, от женского монастыря Рождества Божией Матери с.Рэчула Каларашского района с клириками.

¹⁶ URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

¹⁷ Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, присвоивший себе властные полномочия Поместного Собора путём изменения Устава об управлении РПЦ в 2013 году, не может считаться требуемой инстанцией для разрешения возникших противоречий. Подробнее см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года». URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>

А также, см. разбор данной темы в аналитической работе «Сквозь паутину лжи» URL: https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvNXNzR04zX3dQbUE/view?pref=2&pli=1

(Приложение 1)

Его Высокопреосвященству
Высокопреосвященнейшему Владимиру,
Митрополиту Кишиневского и всея Молдовы

О Б Р А Щ Е Н И Е

Высокопреосвященный Владыко!

Со 2-го по 3-е февраля 2016 года Вы участвовали в Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви, который имел место в г. Москва.

В третьем пункте заключительного Постановления Архиерейского Собора РПЦ¹⁸ говорится: «Члены Архиерейского Собора свидетельствуют, что в своем нынешнем виде проекты документов Святого и Великого Собора не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви».

За данное Постановление проголосовали члены Архиерейского Собора, секретариат которого не зарегистрировал ни одного голоса против или хотя бы воздержавшегося. Анализ проектов документов проведения Святого и Великого Собора подтверждает наши опасения, выраженные в резолюции международного богословского симпозиума на тему: "Межрелигиозный синкретизм", состоявшийся с 21-го по 22-е января 2016 г. в г. Кишиневе, который является докладом протопресвитера Теодора Зисиса, почетного профессора богословского факультета аристотельского университета в Фессалониках.

Согласно данной Резолюции: *«ересь ересей, экуменизм, в общехристианском и общецерковном контексте будоражит и травмирует сознание [верующих], и все стремительнее распространяется среди священников и простых мирян. Вместо того, чтобы осуждать и немедленно пресекать это явление [т.е. распространение экуменизма], Собор косвенным образом как бы принимает и усиливает его. Видимо, это и есть основное предназначение предстоящего Собора. Все остальные темы второстепенны и не столь важны. Будут ли на всеправославном уровне осуждены папизм и протестантизм как еретические отклонения? Будут ли приостановлены неудачные богословские диалоги? Выйдем ли мы из «Всемирного Совета Церквей», который, по сути, является Всемирным Советом Ересей?»*

Димитриос Целенгидис, заслуженный профессор богословского факультета, департамент догматического богослужения Аристотельского Университета в Фессалониках, в богословском анализе текстов проектов документов для Святого и Великого Собора, содержание которого полностью поддерживаем, вновь подтверждает те же опасения:

«Мои богословские замечания касаются документа: «ОТНОШЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ К ОСТАЛЬНОМУ ХРИСТИАНСКОМУ МИРУ» .

В этом документе неоднократно проявляется непоследовательность, и даже противоречивость, с богословской точки зрения. Так, в пункте 1 говорится о церковном самосознании Православной Церкви, которая совершенно верно названа «Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью». Но в пункте 6 приведена формулировка, противоречащая пункту 1, а именно ясно отмечается, что «Православная Церковь констатирует существование в истории других, не находящихся в общении с Ней христианских церквей и конфессий».

Здесь возникает совершенно оправданный богословский вопрос: «Если Церковь является «ЕДИНОЙ» в Символе веры и в самосознании Православной Церкви (п. 1), то почему мы вдруг начинаем говорить о других христианских церквях? Ведь совершенно очевидно, что эти другие церкви являются инославными.

¹⁸ <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367700.html>

Однако инославные «Церкви» совершенно не могут называться «Церквями» православными христианами, потому что с догматической точки зрения нет причин утверждать о существовании множества «Церквей», причем с отличным [от православных] учением, по многим богословским вопросам. А значит, до тех пор, пока эти «Церкви» держатся за свои ошибочные заблуждения в вероисповедных вопросах, с богословской точки зрения не будет правильным признавать их принадлежность к Церкви, даже как бы вне «Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви», да еще и узаконивать их статус соборно.

В том же пункте 6 имеется ещё одно серьёзное богословское противоречие. В начале пункта отмечается следующее: «Единство, которым обладает Церковь по своей онтологической природе, не может быть нарушено». А в конце этого пункта пишется, что, участвуя в экуменическом движении, Православная Церковь преследует «объективную цель – подготовить путь к единству».

Здесь возникает вопрос: «Поскольку единство Церкви является данностью, то какого именно единства Церквей мы стремимся достичь в рамках экуменического движения? Может быть, подразумевается возвращение [так называемых] западных христиан в лоно ЕДИНОЙ и единственной Церкви? Однако ничего подобного не видно ни согласно букве, ни согласно духу всего этого документа. Даже наоборот: создаётся впечатление, что в Церкви, как данность, существует разделение, и перспектива межхристианского диалога направлена на воссоединение нарушенного единства Церкви.

Богословская путаница вызвана и неоднозначностью пункта 20, который гласит: «Перспективы проведения богословских диалогов Православной Церкви с другими христианскими церквями и исповеданиями всегда исходят из канонических критериев уже сформировавшейся церковной традиции (7-е Правило Второго Вселенского Собора и 95-е Правило Пято-Шестого Вселенского Собора)».

Однако в 7-м Правиле Второго Вселенского Собора и 95-м Правиле Трулльского собора говорится о признании Крещения некоторых конкретных еретиков, которые выказали интерес к присоединению к Православной Церкви. Но, при богословской оценке рассматриваемого нами документа по букве и по духу, мы понимаем, что речь совершенно не идет о возвращении инославных в Православную и Единую Церковь. Наоборот, в данном документе крещение инославных признается априори, то есть как данность, даже несмотря на отсутствие соответствующего решения всех Поместных Церквей. Другими словами, документ признает теорию так называемого «крещального богословия». В то же время намеренно игнорируется исторический факт, что современные инославные Запада (римо-католики и протестанты) имеют даже не один, а множество догматов, которые отличаются от вероучения Православной Церкви (кроме филиокве (*filioque*), это учение о тварной благодати Таинств, о примате Папы Римского, о его непогрешимости, а также отрицание почитания икон и решений Вселенских Соборов и т. д.).

Вызывает справедливые вопросы и пункт 21, в котором отмечается, что «Православная Церковь положительно оценивает документы богословского характера, принятые Комиссией (имеется в виду Комиссия «Вера и церковное устройство») <...> о сближении Церквей». Здесь следует отметить, что данные документы официально не выносились на рассмотрение Иерархов Поместных Православных Церквей на уровне церковных Соборов.

И наконец, пункт 22 производит впечатление, что грядущий Великий и Святой Собор заранее предрешает непогрешимость своих решений, поскольку он считает, что «сохранение истинной православной веры возможно только благодаря соборному строю, который издревле представлял компетентный и высший критерий Церкви в вопросах веры». В этом пункте игнорируется исторический факт, что в Православной Церкви высшим критерием является догматическое сознание церковной

полноты, которая имеет право признать или считать «волчьими» даже Вселенские Соборы. Соборный строй сам по себе не является «механической» гарантией правильности православной веры. Это происходит только тогда, когда епископы, участвующие в соборах, являются храмом Духа Святого, действующего через них; собор епископов имеет согласие, «последуя во всем святым отцам...».

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ДОКУМЕНТА

Согласно с тем, что написано и что явным образом подразумевается в выше-приведенном документе, очевидно, что инициаторы и его составители делают попытку узаконить «христианский синкретизм-экуменизм» через принятие соответствующего Решения на Всеправославном Соборе. Но это будет иметь катастрофические последствия для Православной Церкви. В связи с этим смиренно предлагаю полностью отвергнуть эту редакцию документа.

И еще одно богословское замечание к документу «Таинство Брака и препятствия к нему». В параграфе 5, пункт а) главы 2 (О препятствиях к браку) отмечается: «брак православных с инославными запрещается по канонической акривии и не венчается (72-е правило Трулльского Собора). Он может быть благословлен по снисхождению и человеколюбию при условии, что дети от этого брака будут крещены и воспитаны в Православной Церкви».

Утверждение о том, что «дети от этого брака будут крещены и воспитаны в Православной Церкви» противоречит богословскому основанию брака как Таинству Православной Церкви, поскольку получается, что [само по себе] деторождение, в сочетании с крещением детей в Православной Церкви, становится [достаточным] основанием для церковного совершения смешанных браков, вещь, которая совершенно определено запрещена Правилom Вселенских Соборов (72-е правило Трулльского Собора). Другими словами, мы видим, что Собор, не имеющий статуса Вселенского, каковым является будущий Святой и Великий Собор, ставит под сомнение и делает необязательным совершенно определенное и строгое решение Вселенского Собора. А это совершенно неприемлемо.

Следовательно, по богословским причинам, пункт а) параграфа 5 должен быть удален.»

Учитывая вышеизложенное и пользуясь правом рецепции как члены Православной Церкви, исповедуем, что не принимаем решения Архиерейского Собора от 2-го февраля 2016 года и смиренно просим:

- отозвать голос о принятия первых трех пунктов Постановления Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 2-3 февраля 2016 года;
- пересмотреть тексты проектов документов Святого и Великого Собора с целью осуждения всеереси экуменизма во всех его формах.

От поддерживающих резолюцию международной богословской конференции; а именно, 45 священников и диаконов; 70 монашествующих и более 1400 мирян.



Богословский анализ решений «Святого и Великого Собора» в преддверии Священного Синода РПЦ

**Обращение епископа Лонгина Банченского синоду РПЦ
против Критского Собора**

В Кишинёве, столице Молдовы, 29 июня (12 июля по новому стилю) 2016 года, в день праздника святых Первоверховных Апостолов Петра и Павла, было организовано заседание Круглого стола по поводу недавно состоявшегося Критского Собора. Были сделаны следующие выводы:

1. «Святой и Великий Собор Православной Церкви», проходивший на Крите с 16 по 27 июня 2016 года, не соответствует своему наименованию, и он не оправдал ожиданий здоровой полноты Церкви.

2. Собор не соответствует своему наименованию, поскольку с богословской точки зрения он не является ни собором, ни святым, ни великим. Этот собор не православный, потому что он не отвечает критериям и параметрам истинных соборов, известных в истории Православной Церкви: он нарушает традиции проведения православных соборов, не является их продолжением и представляет собой переворот в соборном строе и беспрецедентное нововведение. Как с удовлетворением отметил один из Предстоятелей, архиепископ Албанский Анастасий, был организован «Собор нового типа». Это собор эпохи Нью Эйдж, экуменический собор.

3. Данный Собор не является «святым» ни с точки зрения своего регламента, ни с точки зрения канонов, ни по сути своей, потому что на нем были приняты решения, противоречащие решениям святых апостолов и святых отцов по отношению к ересям; он не «последовал святым отцам». Несмотря на то, что отношения Единой и Единственной Православной Церкви с инославными стали центральной темой Собора, на обсуждение которой было потрачено множество времени и сил в напряженных дискуссиях, впервые в истории Церкви Собор с такими большими амбициями не назвал подобающим образом и не осудил еретиков. Ни в одном документе Собора нет слова «ересь». Напротив, ереси монофизитства, папизма и протестантизма названы «церквями»: документы Богословских диалогов, некоторые из которых исполнены экуменической ереси, такие как документы, подписанные в Баламанде (1993), Порту-Алегри (2006), Равенне (2007) и Пусане (2013), получили положительную оценку. Собор восхваляет всееретический «Всемирный совет церквей» (ВСЦ) и рекомендует продолжить наше участие в нем, унижительное для нашей Церкви и приравнивающее Ее к так называемым протестантским церквям. Таким образом, узаконивается наше участие в Диалогах, которое не происходит надлежащим образом, замалчивается предательство веры со стороны православных представителей; в то же самое время скрывается и тот факт, что до настоящего времени не наблюдалось ни малейшего богословского прогресса на пути к истине ни на одном из состоявшихся Богословских диалогов. Кроме того, впервые в истории Церкви на Собор в качестве наблюдателей были приглашены еретики, с которыми происходили совместные молитвы.

В противоположность вышесказанному, сегодня, в день памяти святого Паисия Афонского (†1994), в наших сердцах звучат его по-прежнему актуальные слова: «Каждый православный христианин обязан пробуждать у инославных доброе беспокойство, чтобы они поняли, что находятся в заблуждении, не успокаивали себя напрасно и не лишились как в этой жизни богатых благословений Православия, так и в иной жизни больших и вечных благословений Божиих»¹.

¹ Письма, изд-во св. мон-ря «Апостола и евангелиста Иоанна Богослова», «Василика», 149 с. // *Επιστολές*, έκδ. Ἱερὸν Ἠσυχαστήριον Μοναζουσῶν «Εὐαγγελιστῆς Ἰωάννης ὁ Θεολόγος», Βασιλικὰ Θεσσαλονίκης 2008, σελ. 149ε.

4. Критский Собор не может быть охарактеризован и как «великий», потому что для участия в нем не были приглашены все епископы, и, следовательно, не была представлена большая часть полноты церковной. Да и выбор немногих приглашенных не происходил обычным, каноническим способом. Избранные участники Собора не имели права голоса, а их право на свободу высказывания было ограничено по времени. Из всех епископов Православной Церкви, количество которых, в общей сложности, составляет около 800, правом голоса обладали только 14 Предстоятелей, и поскольку 4 из них отсутствовали, в итоге, проголосовало только 10 человек, то есть одна восьмидесятая (1/80) всех епископов, которые должны были присутствовать и голосовать на Соборе. Это деяние является беспрецедентным в истории нашей Церкви и самочинным, поскольку оно грубо нарушает экклезиологию Православных Соборов, которые предполагают равенство всех архиереев, что проявляется в равенстве их голосов. По существу, такое нарушение равенства епископов и вышеупомянутая элитарность нового типа приводит к появлению так называемого «коллективного Папы» – органа, состоящего из Предстоятелей, которые являются не первыми среди равных («*primi inter pares*»), а первыми без равных («*primi sine paribus*»).

На самом высоком церковном уровне отсутствие четырех церквей: Антиохийской, Русской, Болгарской и Грузинской (первая из которых является членом древней Пентархии), составляющих около 70% всех православных верующих, еще больше свидетельствует о том, что этот Собор был не великим, а малым, и, конечно же, не Всеправославным, а всего лишь «расширенным межправославным собранием».

5. Собор не только не соответствовал своему наименованию, но он и не оправдал ожиданий полноты Церковной, для которой наиболее приоритетными были две темы: уврачевание старых расколов, возникших по инициативе церковного руководства, и предотвращение новых разногласий и напряженности. Следовало рассмотреть вопрос о церковном календаре, реформа которого представляла собой настоящий переворот, без принятия решения на всеправославном уровне, и примерно в течение ста лет нарушала функциональное единство православных, и вернуть старый, святоотеческий календарь. И самое главное: Собор должен был решительно осудить всеересь экуменизма, которой вот уже около ста лет заражены иерархи Церкви и богословы, нарушающие традиции святых апостолов и святых отцов и пренебрежительно отзывающиеся о тех, кто борется за их сохранение, называя их фанатиками и фундаменталистами. Вместо этого, Критский Собор в спорном и противоречивом документе «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» выполнил «смешение несмешиваемого»: Православия с ересями. Данный документ содержал и некоторые православные истины, но они были перемешаны с высказываниями в поддержку ереси папизма и экуменизма. И поправки, предложенные к данному документу, только усиливают эту смесь экуменизма и синкретизма. Таким образом, вместо богословской точности в вопросах веры, вводятся – и это тоже происходит впервые в истории Соборов Православной Церкви – взаимопротиворечащие и взаимоисключающие друг друга с богословской точки зрения формулировки и намеренная двусмысленность, которая в настоящее время выдается за «церковную дипломатию», представляя собой на самом деле лукавство и скрытое лицемерие.

Формулирование еретической экклезиологии, то есть осторожное, но явное признание «инославных церквей» в данном документе, упраздняет якобы имеющееся стремление Критского Собора продемонстрировать единство Православных Церквей, потому что происходит отказ от единой, выработанной на протяжении веков и сформулированной на соборном уровне православной экклезиологии, которая является предпосылкой для церковного единства. По словам святого Иоанна Златоуста, «когда мы все одинаково веруем – это и есть единство веры. [...] Ибо это и есть единство веры, когда мы все суть одно, и когда все мы одинаково понимаем этот союз»². Согласно св. Афанасию Великому, еретики не могут считаться верующими во Христа: «Ка-

² Толкование на послание к Ефессянам 11, 3 стр. 62, 83. // *Εἰς τὴν Πρὸς Ἐφεσίους* 11, 3· PG 62, 83· «...ὅταν πάντες ὁμοίως πιστεύομεν, τότε ἐνότης ἐστὶ ... Τοῦτο γάρ ἐστιν ἐνότης Πίστεως, ὅταν πάντες ἐν ᾧμεν, ὅταν πάντες ὁμοίως τὸν σύνδεσμον ἐπιγινώσκομεν».

кая вера у тех, у кого ни слово, ни письменна не тверды, но все со временем изменяется и превращается?»³. Следовательно, официальное осуждение данного документа представляло бы собой послушание Церкви и послужило бы Ее единству.

И все остальные документы Собора, наполненные богословским релятивизмом, являются весьма проблематичными; характерным примером тому является документ «Таинство брака и препятствия к нему», который страдает некоторыми недостатками с точки зрения Священных Канонов и экклезиологии. Предложение признать смешанные браки «по икономии» совершенно противоречит [православному] богословию с экклезиологической точки зрения. 72-е Правило Трулльского собора строго указывает на необходимость признания такого брака недействительным и его расторжения как незаконного сожителства с точки зрения Церкви. Таким образом, данное предложение так называемого «Собора» представляет собой не икономию, а серьезнейшее каноническое нарушение с тяжелейшими экклезиологическими последствиями.

По вышеуказанным причинам решения Критского Собора не имеют обязательного характера для Церкви и, по сути, являются недействительными.

6. Что должно быть сделано после того, как Критский Собор потерпел неудачу и не смог принять убедительные и ясные решения, а вместо этого принял решения неоднозначные и противоречивые? Следует достичь взаимопонимания, с одной стороны, с Церквами, которые отсутствовали на Соборе по серьезнейшим догматическим и экклезиологическим причинам; с другой стороны, – с епископами, которые либо отказались в нем участвовать, либо же приняли участие в Соборе, но не подписали спорный соборный документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», а, в-третьих, со Святой Горой Афон и со здоровой полнотой Церкви, которая требует отмены решений Собора и признания их недействительными на соборном уровне, особенно вышеупомянутого экуменического документа, а также официального соборного осуждения экуменизма как ереси. Также необходимо приложить все усилия для возвращения к старому календарю, чтобы залечить раны прошлого и предотвратить появление новых разногласий и противостояний.

Принятие данного документа Критского Собора на экклезиологическом уровне без протеста и без его официального отвержения приводит к проникновению всеереси экуменизма внутрь Церкви, а именно к сосуществованию двух противоположных догматических (экклезиологических) традиций: той, которая исповедуется в Символе веры о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, и другой – обновленческой, чуждой Православию и еретической, признающей существование многих «инославных церквей». Таким образом, создается впечатление будто Церковь⁴, которая есть Тело Христово, больна шизофренией и не имеет «ум Христов»⁵, будто «разделился Христос»⁶ и существует множество иных «вер»⁷, с иными догматами. И хотя Церковь является средством, с помощью которого «соделалась известною начальствам и властям на небесах многоразличная премудрость Божия»⁸, в этом документе Критского Собора она представлена, как лишенная основного дара Пятидесятницы – ЕДИНСТВА, ради которого «Дух Святый [...] сочетал в согласии единой веры во Святую Троицу разные языки множества народов»⁹.

³ Св. Афанасий Великий. *О соборах в Аримине и Селевкии*. 38, с. 26, 760. // *Περὶ τῶν ἐν Ἀρμίνῳ καὶ Σελευκείᾳ Συνόδων* 38, PG 26, 760. «Ποία πίστις παρὰ τούτοις, παρ' οἷς οὐ λόγος, οὐ γράμμα βέβαιον, ἀλλὰ πάντα κατὰ καιρὸν ἀλλάσσεται καὶ μεταβάλλεται;».

⁴ *Еф.* 1, 22-23, *Кол.* 1, 24.

⁵ *1 Кор.* 2, 16.

⁶ *1 Кор.* 1, 13: «μεμέρισται ὁ Χριστός;».

⁷ См. *Еф.* 4, 5: «Един Господь, едина вера, едино крещение».

⁸ *Еф.* 3, 10: «... ἵνα γνωρισθῆ νῦν ταῖς ἀρχαῖς καὶ ταῖς ἐξουσίαις ἐν τοῖς ἐπουρανίοις διὰ τῆς Ἐκκλησίας ἡ πολυποίκιλος σοφία τοῦ Θεοῦ».

⁹ *Кафизма 1 стихирь, среда после Пятидесятницы*. // *Κάθισμα τῆς α' στιχολογίας τοῦ Ὁρθρου τῆς Τετάρτης μετὰ τὴν Πεντηκοστήν*, «Καθὼς ἐπηγγέλατο, αὐτεξουσίως μολόν, τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, τοῖς Ἀποστόλοις Χριστέ, εἰς μίαν συνήρμοσε Πίστεως συμφωνίαν τῆς ἀκτίστου Τριάδος, γλώσσας τὰς διαφόρους τῆς ἐθνῶν πανσπερμίας».

Необходимость соборного осуждения не только этого документа, но и экуменизма вообще, естественным образом проистекает из обращения святого Максима Исповедника к монофелитам, согласно которому недостаточно «исчезновения» или «сокрытия» какого-либо соборно утвержденного документа, но требуется его соборное осуждение, чтобы он не вредил душам тех, кто его читает. «Уничтожено в каменных стенах, но не в разумных душах: пусть примут осуждение их, соборно в Риме утвержденное посредством благочестивых догматов и канонов, – тогда разрушится средостение, и не надо будет убеждать нас»¹⁰.

7. Говоря на эту тему, не следует забывать о догматическом сознании всех членов Церкви, включая мирян. Необходимо напомнить, что церковное поминание епископов не является безусловным, но имеет связь с их догматической верой, так как они поминаются на литургии – истинно, а не ложно – как «право правящее слово Христовой истины», или, другими словами, как свидетельствует Священное Писание, «ибо они неусыпно пекутся о душах ваших»¹¹. Согласно православной экклезиологии, в том виде, как она была представлена в имперском («византийском») каноническом праве, «цель Патриарха – сохранить в благочестии и скромности жизнь тех, кого получил от Бога, а затем и вернуть в Православие и единство Церкви всех еретиков, в меру своих возможностей (еретиками же законы и каноны называют тех, кто не имеет общения с Кафолической Церковью)». Ведь «Патриарх есть живой и одушевленный образ Христа, который словом и делом предопределяет истину»¹². Подобно тому, как мы не поклоняемся агиографическому образу Христа, если он, по несторианской логике, не содержит сокращенного надписания Его имени с исповеданием [в единстве Божественной Ипостаси] Его Божественной и человеческой природы (Ο Ὄν, ΙC ΧC), как известно из Священного Писания и Священного Предания, точно так же и епископ Церкви не признается «живым образом Христа», если он не хранит догматическое исповедание Церкви, которая есть Тело Христово. В этом суть 31-го Апостольского Правила и 15-го Правила Двукратного Собора свт. Фотия Великого (861 г.) о прерывании евхаристического общения с епископом Поместной Церкви.

*Протопресвитер Феодор Зисис, почетный профессор Богословского факультета
Фессалоникийского Университета им. Аристотеля;
протопресвитер Матфей (Вулканеску), Пирейская Митрополия Элладской Православной Церкви;
г-н Димитриос Целенгидис, почетный профессор Богословского факультета Фессалоникийского
Университета им. Аристотеля;
монах Серафим (Зисис), бывший секретарь Патриарха
Иерусалимского Феофила III.*

*Поддерживали во всей позиции
наших братьев и выступаем категорически
против еретического Собора, состоявшегося
на Крите с 16.06.2016 по 24.06.2016г
и решениям приниматься на нем.*

Епископ Лонгин + Лонгин

¹⁰ Деяния св. Максима в первой ссылке, т.е. в Визии. 12, с. 90, 145 В.С. // *Περὶ τῶν πραχθέντων ἐν τῇ πρώτῃ αὐτοῦ ἐξορίᾳ, ἥτοι ἐν Βιζύῃ* 12, PG 90, 145 В.С. «ΘΕΟΔ.: Ἐκεῖνος ὁ χάρτης κατηνέχθη καὶ ἀπεβλήθη. ΜΑΞ.: Κατηνέχθη ἐκ τῶν λιθίνων τοίχων, οὐ μὴν ἐκ τῶν νοερῶν ψυχῶν. Δέξωνται τὴν κατάκρισιν τούτων τὴν ἐν Ρώμῃ συνοδικῶς ἐκτεθεῖσαν δι' εὐσεβῶν δογμάτων τε καὶ κανόνων, καὶ λέλυται τὸ μεσότοιχον καὶ προτροπῆς οὐ δεόμεθα».

¹¹ Евр. 13, 17: «Повинуйтесь наставникам вашим и будьте покорны, ибо они неусыпно пекутся о душах ваших, как обязанные дать отчет».

¹² Эпанагога, титул 3, гл. 1 и 2. // *Ἐπαναγωγή*, τίτλος Γ', κεφ. α' & β': «Πατριάρχης ἐστὶν εἰκὼν ζωσα Χριστοῦ καὶ ἔμψυχος, δι' ἔργων καὶ λόγων χαρακτηρίζουσα τὴν ἀλήθειαν [...] Σκοπὸς τῷ Πατριάρχῃ πρῶτον μὲν, οὐς ἐκ Θεοῦ παρέλαβεν, εὐσεβεῖα καὶ σεμνότητι βίου διαφυλάξει, ἔπειτα δὲ καὶ πάντας τοὺς αἰρετικούς κατὰ τὸ δυνατόν αὐτῷ πρὸς τὴν ὀρθοδοξίαν καὶ τὴν ἔνωσιν τῆς Ἐκκλησίας ἐπιστρέψαι (αἰρετικοὶ δὲ τοῖς νόμοις καὶ τοῖς κανόσι καλοῦνται καὶ οἱ τῇ Καθολικῇ μὴ κοινωνοῦντες Ἐκκλησίᾳ)».