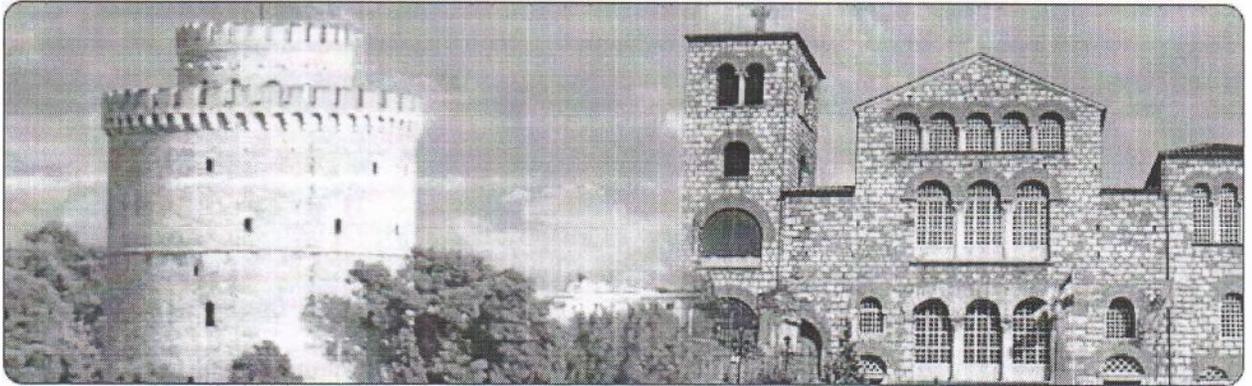


Приложение 2.

<http://www.theodromia.gr/A9455A79.el.aspx>



НОВАЯ ЭККЛЕСИОЛОГИЯ ВСЕЛЕНСКОГО ПАТРИАРХА ВАРФОЛОМЕЯ



Со скорбью все мы стали свидетелями драматических событий, произошедших несколько месяцев назад на Святой Земле. В рамках встречи с Папой Франциском, состоявшейся в Иерусалиме 25 мая сего года¹, Вселенский Патриарх Варфоломей, среди прочего, сформулировал совершенно новую и чуждую Православию экклесиологию, представляющую собой наихудшее проявление и кульминацию в отклонении от правильного экклесиологического курса, которое началось уже давно. Эта новая экклесиология отвергает неразрушимость и неповрежденность Церкви, хотя, по словам Святых Отцов, *«Церковь — это Богочеловек Христос, странствующий через все века и через всю вечность. Поэтому Церковь не имеет «ни пятна, ни порока или чего-то сему подобно»*. Напротив, согласно словам Патриарха, Церковь, вопреки воле Всесильного Христа, разделена.

1. Формулировки экклесиологии «разделенной церкви»

¹ 25 мая 2014 г.



«Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, основанная «в начале бывшим Словом», Которое «было у Бога» и «было Бог», согласно словам Евангелиста любви, к несчастью, по причине преобладания на земле человеческой немощи и ограниченности человеческого рассудка, со временем оказалась разделенной. Также были сформированы учреждения и разнообразные группы, каждая из которых сама по себе претендовала на «авторитетность» и «истину». Однако Истина — одна, и Церковь, основанная Христом, — Единая и Единственная».

«К несчастью, возымел преобладание человеческий фактор, в результате чего накопились дополнительные богословские, практические и социальные вопросы, что привело к разделению единства в вере, изоляции Поместных Церквей и время от времени выливалось во враждебную полемику» [2].

Эта позиция вовсе не нова; Вселенский Патриарх изложил свой взгляд относительно равенства Православной Церкви и ереси папизма еще намного раньше:

«Общее сакраментальная концепция Церкви появилась, сохранялась и передавалась во времени (диахронически) посредством апостольского преемства [...]. Смешанная Комиссия смогла заявить, что наши Церкви признают одна другую как Церкви Сестры, которые совместно несут ответственность за сохранение единой Церкви Божией, с верой в Божественный план, и в некий особый совершенный образ Его попечения о единстве [...]. В этой перспективе мы побуждаем наших верующих, католиков и православных, укреплять дух братства, который происходит от единого Крещения и участия в сакраментальной жизни» [3].

«Посредством осознания вредности элементов старой закваски, что является предпосылкой для подлинного и спасительного покаяния, выявляется и польза диалога [...]. Поскольку одна Церковь признает, что и другая Церковь является хранительницей божественной благодати и наставником на пути спасения, то стремление оторвать верующего от одной Церкви, чтобы присоединить его к другой, противоречащая вышесказанному, совершенно неприемлема. Ведь каждая Поместная Церковь не является соперницей других поместных Церквей, но составляет одно тело с ними и желает его единства во Христе, то есть восстановления того, что было нарушено в прошлом, а не поглощения одной Церкви другими» [4].

Это весьма странное расширение Церкви не оставило за церковной оградой и еретиков протестантов. На IX Генеральной Ассамблее Всемирного Совета Церквей в Порту-Алегри в Бразилии (февраль 2006 г.) г-н Варфоломей в 2008 году заявил:

«Итак, освободившись от напряженности прошлого и решив оставаться соединенными и действовать сообща, мы постановили во время IX Ассамблее в Порту-Алегри в Бразилии заложить основу для некоего нового периода в жизни Совета» [5].

К общему удивлению, окончательный документ этой Ассамблеи провозглашает о «церквах» ВСЦ:

«Каждая церковь является католической Церковью, но не составляет ее в полном объеме. Каждая церковь реализует свою католичность, когда она имеет общение с другими церквами [...]. Когда мы находимся по одиночке, а не друг с другом, — это обедняет» [6].

Советник патриарха по богословским вопросам митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас) также считает, что любая еретическая или раскольническая группа, которая использует «крещение» любого вида, находится в церкви.

«Крещение создает некую границу Церкви. Теперь с помощью этой крещальной границы становится понятным, где существует разделение, но любое разделение в этих границах — не

то же самое, что разделение, которое существует между Церковью и теми, кто находится за этой крещальной границей [...]. Но даже если в пределах крещения и существует расщепление, разделение, раскол, то все равно можно говорить о Церкви» [7].

Произвольно расширяя границы Церкви, г-н Иоанн ограничил тем самым и пространство ереси. По его словам, каждая ересь, которая непосредственно не противоречит Символу Веры, как например монофизитство-монофелитство (т. н. «дохалкидониты»), иконоборчество, анти-исихазм, этнофилетизм и т. д., входит в церковь²:

«Ересь, то есть уклонение от того, во что верует и что исповедует посредством Символа веры Церковь, автоматически выводит за пределы Церкви. Однако проблема возникает с того момента, когда это воззрение абсолютизируется [...].» [8].

Все вышесказанное оказывается ничем иным, как продолжением и продвижением старых высказываний патриарха Афинагора, наставника своих последователей — лидеров всеереси экуменизма:

«В движении, направленном к объединению, речь не идет о том, чтобы одна церковь сделала шаг навстречу другой, а о том, чтобы все мы вместе заново учредили Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, при сосуществовании Восточной Церкви и Западной, как мы жили до 1054 года, невзирая на существование и тогда богословский отличий» [9].

2. Исторические случаи, когда была применена эта новая эклесиология.

Эти убеждения Вселенского Патриарха были подтверждены на практике различными экуменическими мероприятиями: например, присутствием Вселенского Патриарха и совершением им совместной молитвы [с иноверцами] во время вечерни на престольном празднике в Риме (июнь 1995 г.); на похоронах папы Иоанна Павла II (апрель 2005 г.); во время папской литургии в Ватикане (июнь 2008 г.); во время участия в заседании Собора католических епископов (октябрь 2008 г.) и на первой официальной литургии Папы Франциска (март 2013 г.). Во время общего благословения православных верующих г-ном Варфоломеем и кардиналом Кассиди (Фанар, престольный праздник 1992 г.), а также при совершении совместной молитвы с папой Бенедиктом XVI во время Патриаршей литургии в Фанаре (ноябрь 2006 г.), где Папа, облаченный в омофор, читал «Отче наш» и пел Многолетие! Во время недавней (май 2014 г.) совместной молитвы в Иерусалиме перед Всесвятым Гробом Господним. А также при подношении святой Чаши в качестве дара новоизбранному униатскому епископу «Каркавии» Димитрию Салахе (Афины, май 2008 г.). При участии папского епископа Луиса Пелатре в вечере любви на Пасху в Фанаре в 2009 году (обычай, который был продолжен и в последующие годы); при дозволении входить инославным в святой алтарь через Царские врата. При участии г-на Варфоломея на Соборе Англикан в Ламбетском дворце (ноябрь 2013 г.). Все эти и другие события сопровождалось совместными молитвами, приветственными речами или же совместными церковными декларациями. В рамках своих экуменических целей г-н Варфоломей не забыл побудить нового Болгарского Патриарха, Блаженнейшего г-на Неофита, оказать содействие возвращению Болгарской Патриархии в экуменическое движение, из которого она вышла в 1998 году [10].

3. Отказ от веры в Единую и Единственную Церковь, 9-й член Символа Веры

² Дословно ἐκκλησιαστικότης — прим. пер.

Стабильность еклесиологической линии Вселенского Патриарха г-на Варфоломея проявляется как в вышеуказанных заявлениях, так и на практике. Его недавнее заявление, сделанное в Иерусалиме, вполне ясно указывает на очевидную противоречивость или раздвоенность этой еклесиологии, характерные для экуменизма, поскольку там говорится о Единой Церкви, но как о Церкви, «разделенной во времени». В данном вопросе патриарший текст создает путаницу, так что вполне очевидно, что он не был написан по вдохновению Святого Духа, Который является «Духом истины» [11]. Также становится совершенно понятно то, что эта точка зрения является сознательным отрицанием, по крайней мере, единства «Единой» Церкви в качестве ее особенности и ее онтологического свойства. Включение этой особенности Церкви в еклесиологическую часть текста Символа веры является выражением самосознания и богодухновенного Церкви. Следовательно, если кто-то сознательно подвергает сомнению или отвергает веру Церкви в том виде, как она была со всей точностью определена в оросах-определениях Вселенских Соборов, а, в особенности, в членах Символа Веры, не подлежащих двойному толкованию, кто бы это ни был: клирик или мирянин, то таковой, безусловно, отпадает от Тела Церкви, и, в соответствии с решениями Вселенских Соборов, подлежит отлучению или извержению из священного сана [12].

4. Церковь является неразрушимой вовеки, нерушимым единством Христа и верующих.

Ясное обещание Господа, что *«врата ада не одолеют»* [13] Церковь, во многом потому, что *«немудрое Божие премудрее человеков, и немощное Божие сильнее»* [14], ниспровергает всякое утверждение Патриарха о том, что во втором тысячелетии истории Церкви *«возымел преобладание человеческий фактор»!* В этом случае вполне ясными являются утверждения святых Отцов: для Василия Великого Христос *«был рожден»* в Церкви и *«дал Ей дар быть незабываемой»* [15]; Григорий Богослов называет Церковь *«великим наследием Христа, которое никогда не перестанет быть, но будет вечно водимой»*, в то время как Иоанн Златоуст провозглашает, что в Священном Писании Церковь называется *«горой, которую не сдвинут и камни, поскольку Она вечна, нетленна»* [16]. Святитель Нектарий Пентапольский, который согласен с исповеданием всех святых Отцов, утверждает, что Церковь *«является единственным столпом и утверждением истины [17], потому что Дух Утешитель пребывает во веки»* [18]. Постоянное присутствие Духа Святого сохраняет Церковь, и именно поэтому завершенным, «доведенным до конца» является дело Христа, Который *«совершил Свое дело и возвеселил своих друзей»* [19].

Мы веруем в Церковь, как в вечное Богочеловеческое установление, которое *«распространяется не только повсюду во Вселенной, но и на все века»* [20] и, следовательно, не может быть побеждено или прекратить свое существование. Понятно, что это распространение на пространство и на время не относится к какой-то нозтической Церкви, находящейся «вне времени», но к Церкви, воинствующей «во времени», которая исторически является как единство-кинония верующих [21], потому что это *«град, который поставлен на вершине горы»*, и *«дом Божий, видимый повсюду всеми»* [22].

Сверхъестественное единство Церкви как Тела Христова является неким свойством, сохраняемым совершенно и неизменно Главой Церкви [23], Христом, посредством постоянного присутствия Его Святого Духа в Ней [24], со дня Пятидесятницы и до конца времен. Верующие как Тело, с Главой, которой является Христос, — это необходимое наполнение Церкви, *«полнота Того, Кто наполняет все во всем»* [25], т. е. Христа, поэтому Единая Церковь не может мыслиться «вне времени», а именно без верующих на земле. Святитель Иоанн Златоуст пишет: *«Ибо, где глава, там тело. Нет же никакого перерыва между главой и телом, и если бы (связь между ними) прерывалась, то не было бы ни тела, ни главы. [...] Видишь, как (апостол) представляет, что (для Христа, как главы) нужны все вообще члены, потому что если бы многие из нас не были —*

один рукой, другой ногой, третий иным каким-либо членом, то тело Его было бы неполно [...]. Итак, тело Его составляется из всех (членов). И значит: тогда только исполнится глава, тогда устроится совершенное тело, когда мы все вместе будем соединены и скреплены самым прочным образом» [26]. Вот почему Бог прославляется и во Христе, и в Теле Христовом, Церкви, единственным Спасителем которой является Богочеловек [27], Который «питает и греет Ее»[28]. Тот, кто не верит в продолжение Воплощения, Церковь, тот не верит и во Христа. Церковь является продолжением Воплощения во времени. Точно также, как Господь был видим и осязаем, и Ему во плоти и во времени поклонились, то же самое продолжает происходить и с Его Телом, Церковью — единой и святой — во времени. Если бы мы согласились с разделением Церкви, то мы согласились бы и с недействительностью Воплощения и спасения мира [29].

5. Поскольку Христос «не может быть разделен», то, само собой разумеется, что единство является «достоянием» Церкви

Церковь обладает единством как своим онтологическим свойством, Она его не ищет, она его просто хранит. *«стараясь сохранять единство духа в союзе мира»[30]. Это существенная характеристика Церкви, поскольку «имя Церкви — не разделение, но Ее имя — единство и согласие»[31]. Разделенность Церкви и Ее распад — это невероятная и тончайшая фантазия. Святитель Нектарий Эгинский Чудотворец, выступая против протестантской теории о «невидимой Церкви», кажется, спросил Патриарха: «К чему же было называть Церковь таким именем³, когда Ее члены изолированы и не знакомы друг с другом, и не составляют органического единства? Разве это система никогда не разрушаемого единства в истинном смысле этого слова?» [32].*

Таким образом, единство в догматической вере также является данностью Церкви; потому что, как Христос, Глава Церкви не может быть разделен на части, *«Христос не разделяется» [33]; так же в Церкви — «один Господь, одна вера, одно крещение» [34], а не догматическая полифония-разногласие. Церковь формирует единую веру во Христа в христоименитой полноте, «согласно единству веры и благодати и призванию других верующих присоединиться к единой форме» [35].*

6. Отсечение еретиков не наносит вреда Церкви

Тот, кто отпадает от единогласия в богословском исповедании веры и становится засохшей виноградной лозой, которая была отрезана от Виноградника [36], сам несет ответственность за это, как вполне ясно предупреждает святитель Иоанн Златоуст: *«Пребывай в Церкви и не будешь предан Церковью. Если же ты убежишь из Церкви, то Церковь не виновна [...]. Если бы ты был в ней, волк не вошел бы; а если выйдешь из нее, то будешь схвачен зверем, и это — не от ограды, но от твоего малодушия [...]. Церковь - не стена и кровля, но — вера и жизнь»[37].*

В соответствии с вышесказанным отсечение еретиков-латинян от Единой и Кафолической Церкви и отвержение Ею еретиков не только Ей не повредило (*«не будешь предан Церковью»*), но и не могло бы причинить Ей вреда. Весьма ясно Православные Патриархи на Соборе 18-го столетия заявляют о богочеловеческом устройении Церкви и об отпадении латинян по причине гордости Папы: *«После многих лет пребывания под воздействием лукавого Папы Римский впал в заблуждения и нелепые догматы и нововведения, отпал от числа членов тела благочестивой Церкви и отделился [...]. Ныне же четыре части разодранного паруса пребывают в одном месте, скрепленные и сотканые вместе; мы теперь совершаем плавание с легкостью по волнам моря*

³ http://zeldol.prihod.ru/nachinayshemy_hristianiny/view/id/1173476

этой жизни, не испытывая кораблекрушения [...] Таким образом, для нас, благочестивая Церковь Христова стоит на четырех столпах, то есть на четырех патриархах, и Она непреступна и непоколебима» [38].

Ересь вредит церковной вере не только в серьезных вопросах; она затрагивает любые, даже самые незначительные темы, и всегда приводит к ухудшению ситуации. Вместе со многими другими святыми, Патриарх Константинопольский святитель Тарасий замечает: *«Что же касается догматов, то нет разницы – погрешать в малом или во многом, ибо в обоих случаях нарушается закон Божий»[39].* И великий патриарх Геннадий Схоларий II соглашается с этими словами, заявляя следующее: *«Тот является еретиком, кто погрешает против истины веры либо в малом, либо в большом»[40].*

7. Отменено ли Священство Епископов?

Последовательное истолкование этой новой экклесиологии поставило Патриарха и всех епископов в положение «неполноты» в отношении к действительному священству Христову, а, следовательно, сделало их местоблюстителями, а не преемниками их кафедр, и всего лишь наблюдателями, а не совершителями таинств Церкви. Епископы становятся не причастными полноте священства Церкви, если прав г-н Варфоломей. Если же в течение времени Единая Церковь, Тело Христово, распалась, то тогда церковная иерархия, согласно прп. Максиму Исповеднику, находящаяся в общении с небесной иерархией в Духе Святом, «частично лишена» просвещения Таинством священства, поскольку *«через боговидение иерарх озаряется первым, а после этого он передает его тем, кто находится под его руководством к совершенству, тем он раздает просвещение».*

Из приведенных выше догматических выводов, кратких, но всесторонних (в меру возможности), становится совершенно ясно, насколько отстоят заявления Патриарха от Православия: Вселенский Патриарх Варфоломей верит в *«расширенную и разделенную»* Церковь: расширенную, потому что он считает, что еретики принадлежат к Церкви в силу «крещения», независимо от их еретических догматов и от их пребывания в расколе, а не в общении с Церковью; разделенную, потому что не существует «интеркоммуниона» между православными и еретиками. По словам патриарха, хотя Единая Церковь является разделенной «в истории», она «где-то и как-то» существует.

Однако вера Церкви совершенно ясно свидетельствует о том, что Ее единство является онтологической и неотъемлемой ее характеристикой, потому что Она является Телом неделимого и Всесильного Христа Бога. Будучи Телом Христовым и завершением Его дела, Церковь не может быть разделена, потому что это будет означать Ее разрушение и «поражение» Божественности [Христа]. Церковь перестанет существовать, потому что сама Церковь является исполнением обещания о вечном спасении на земле.

Единство Тела Церкви выражается, между прочим, в уникальности Ее догматической веры, оспаривание которой является ересью, потому что это оспаривание основ нашего спасения. Христос показал, что тот, кто отделился от Виноградника, т. е. от Него Самого, увядает как ветвь и гибнет. Патриарх Варфоломей считает, что образ живой и сочной Виноградной лозы, Тела Господня, без засохших ветвей, которые отпали сами, по своей вине, является недостаточным, «расщепленным». А поэтому мы непременно должны «привить» эти ветви, пусть даже мертвые, к церковному Телу истинной Жизни, Живого Христа.

8. Сопротивление в прошлые времена: прекращение поминовения Патриарха Афинагора

Инновационная еклесиология Вселенского Патриарха Варфоломея продвигает экуменизм на новую стадию развития: от пренебрежения к догматам, которое практиковалось еще патриархом Афинагором, до нынешних ужасных искажений Православной веры; по-видимому, заявление о «распаде» Единой Церкви является необходимой для экуменизма, дабы «новая церковь» могла быть «вновь создана» в гармонии с экуменическими предначертаниями.

Во время правления Патриарха Афинагора вся Святая Гора Афон оказала сопротивление его экуменическим «открытиям». Три митрополита Элладской Церкви, применив 31-е Апостольское Правило и 15-е Правило Двукратного Собора, законным образом выразили церковное противостояние посредством прекращения поминовения Патриарха. То же самое было сделано и восемью святогорскими монастырями: *«по решению Заседания Чрезвычайного Двойного Священного Синаксиса, которое состоялось 13 ноября 1971 года, [...] каждая священная обитель, как самоуправляемая, свободно поступала в соответствии со своей совестью по этому вопросу»*[44]. Прекращение этого поминовения имени Патриарха, без дальнейшего отделения [«ограждения» ἀποτειχιστή] или полного разрыва в общении [с другими православными] всегда представляет собой похвальную позицию, потому что, как определяет 15 Священное Правило Двукратного собора (861 г.) [45] те, кто таким образом реагируют *«не расколом пресекали единство Церкви, но, напротив, потщились охранить Церковь от расколов и разделений»*. Т. е. те, кто с такими благими намерениями прекращают поминовение епископа еретически мыслящего, *«осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей»*, именно поэтому они *«не только не подлежат положенной правилами епитимии, но достойны чести, подобающей православным»*[46].

Мы опечалены тем, что реальное развитие событий не внушает оптимизма в отношении возможного изменения курса патриарха Варфоломея. В связи с предстоящим визитом Папы Франциска в Фанар для участия в престольном празднике святого апостола Андрея Первозванного, 30 ноября 2014 года, в очередной раз на мрачном горизонте вырастает типикон со все более и более увеличивающейся долей литургического участия ересиарха Папы Римского в православной Божественной Литургии: с облачением в омофор, с литургическими лобзаниями мира с Патриархом (что не предполагается для тех, кто не служит литургию, а только для тех, кто в ней участвует), с чтением Папой «Отче наш», молитвы с явной евхаристической анафорой (хлеб наш насущный) и которую необходимо читать Предстоятелю от имени православного народа, а также с каждением Папы и восхождением с ним на амвон для произнесения проповеди.

Все это не только совместная молитва, поскольку, несомненным является то, что Божественная Литургия начинается не со слов *«со страхом Божиим, верою и любовью приступите»*, а со слов *«Благословенно царство»* [47]. По словам о. Александра Шмемана, *«с точки зрения традиции sacramентальный характер Евхаристии не может быть искусственно сужен до одного действия, до одного момента всего устава. У нас есть «чин», в котором все части и все элементы имеют важное значение, они органично связаны друг с другом в одно sacramентальное строение. Другими словами, Евхаристия есть таинство от начала до конца, и его исполнение или завершение «становится возможным» за всей Литургией»* [48].

Мы молимся, чтобы Вселенский Патриарх Варфоломей осознал свою огромную ответственность перед теми, кого он вводит в заблуждение, обнажая Церковь от *«хитона истины, сотканного из горнего богословия»* [49]. Нельзя пренебрегать никаким из православных догматов. Ничто и никогда не может быть изменено. Не должны приниматься какие-то новые решения, которые бы изменяли старые суждения. Искажение догматов недопустимо, ни в каком виде или форме [50].

«А смущающий вас, кто бы он ни был, понесет на себе осуждение» [51].

Далее следуют подписи около 8100 человек. Преосвященнейших митрополитов, духовенства, монашествующих и мирян.

[1]. Прп. Иустин Попович. Человек и Богочеловек, исследования по православному богословию. // ΑΓ. ΙΟΥΣΤΙΝΟΣ ΠΟΠΟΒΙΤΣ, Ἄνθρωπος καὶ Θεάνθρωπος: μελετήματα Ὁρθοδόξου Θεολογίας, ἐκδ. Ἀστήρ, Ἀθήναι 1987, σελ.182 (Κεφάλαια Ἐκκλησιολογικά, §33). Βλ. καὶ Ἐφ.5, 27.

[2]. «Обращение Вселенского Патриарха к Патриарху Иерусалимскому: мы оба защищаем Фермопилы, духовные и суверенные» // «Οικουμενικός Πατριάρχης προς Πατριάρχη Ιεροσολύμων: Ἀμφότεροι φυλάσσομεν πνευματικάς καὶ κυριαρχικάς Θερμοπόλας», Amen.gr (24 Μαΐ 2014) <http://www.amen.gr/article18151> (παράγραφος §4).

[3]. Совместная Декларация, подписанная в Ватикане Папой Иоанном Павлом II и Патриархом Варфоломеем 29 июня 1995 г. // «Common Declaration Signed in the Vatican by Pope John Paul II and Patriarch Bartholomew I, June 29, 1995», EWTN Global Catholic Network, <http://www.ewtn.com/library/PAPALDOC/BARTHDEC.HTM>. Βλ. καὶ Ἐπίσκεψις 520 (31-7-1995) 20.

[4]. Приветственное слово папской делегации во главе с кардиналом Вильямом Кеелером на престольном празднике Константинопольской Патриархии // Προσφώνησις πρὸς τὴν παπικὴν ἀντιπροσωπείαν ὑπὸ τὸν Καρδινάλιο William Keeler, κατὰ τὴν Θρονικὴ Ἐορτὴ τοῦ Πατριαρχείου ΚΠόλεως (1998) ἐν Ἐπίσκεψις, ἔτος 29ον, ἀρ. 563 (31-11-1998).

[5]. Слово, произнесенное в связи с 60-летним юбилеем учреждения ВСЦ // Ομιλία ἐπ' εὐκαιρίᾳ τῆς ἐξηκοστῆς ἐπετείου ἀπὸ τῆς ἰδρύσεως τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν» (Καθηδρικός Ναός Ἁγίου Πέτρου Γενεύης, τὴν 17ην Φεβρουαρίου 2008) ἐν <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=876&tla=gr>

[6]. Перевод «Призваны быть единой Церковью», § 6 и 7 о Господе, по Его благодати... Οфициальный доклад Девятой Ассамблеи Всемирного Совета Церквей, Луис Н. Ривера-Паган, WCC Publications, Женева, 2007 год, 257 с. // Μτφρ. ἀπὸ τό Called to be the One Church, §6 καὶ 7 ἐν God, in your Grace ... Official Report of the Ninth Assembly of the World Council of Churches, ὑπὸ Luis N. Rivera-Pagán, WCC Publications, Geneva 2007, σ. 257.

[7]. Православная эkkлeσιολογία и экуменическое движение. Приходской журнал Сурожской епархии (Англия), вып. 21 (август 1985 г.), с. 16. // «Orthodox Ecclesiology and the Ecumenical Movement», Sourozh Diocesan Magazine (Ἀγγλία), τόμ. 21 (Αὐγουστος 1985), σ. 16.

[8]. «Церковь и последние времена», Церковь и эсхатология, Священная Димитриадская Митрополия, Академия Богословских наук, изд-во Καστανιоти, Αφίны 2001 г., 30 стр. // «Ἐκκλησία καὶ ἔσχατα», Ἐκκλησία καὶ Ἐσχατολογία, Ἰ.Μ. Δημητριάδος, Ἀκαδημία Θεολογικῶν Σπουδῶν, ἐκδ. Καστανιώτη, Ἀθήνα 2001, σ. 30.

[9]. Патриаршее послание на праздник Рождества Христова // Πατριαρχικόν Μήνυμα ἐπὶ τῇ ἑορτῇ τῶν Χριστουγέννων 1967, ἐν Α. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ, Ἀπὸ τὴν πορείαν τῆς ἀγάπης: ἡ ἐπίσκεψις τῆς Α.Θ. Παναγιότητος τοῦ Οἴκουμeν. Πατριάρχου Ἀθηναγόρου εἰς Ἀγγλίαν – Νοέμβριος 1967, Ἀθήναι 1968, σελ. 87.

[10] Приветственное слово Всесвятейшего Вселенского Патриарха г-на Варфоломея Блаженнейшему Патриарху Болгарскому г-ну Неофиту во время его приема в тронном зале. // «Χαιρετισμός τῆς Α. Θ. Παναγιότητος τοῦ Οἴκουμeνικοῦ Πατριάρχου κ. κ. Βαρθολομαίου κατὰ τὴν Ὑποδοχὴν ἐν τῇ Αἰθούσῃ τοῦ Θρόνου τοῦ Μακ. Πατριάρχου Βουλγαρίας κ. κ. Νεοφύτου» (Φανάριον, 20 Σεπτεμβρίου 2013) ἐν <http://www.ec-patr.org/docdisplay.php?lang=gr&id=1757&tla=gr> «Ἐχομεν δι' ἐλπίδος ὅτι ἡ Ἀγωτάτη Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Βουλγαρίας ὑπὸ τὴν Ὑμετέραν πεπνυμένην

καθοδήγησιν, Μακαριώτατε, θά συμμετέχη, κατά παράδοσιν καί πανορθόδοξον ἐν Διασκέψεσιν ἀπόφασιν, εἰς τοὺς διορθοδόξους καί διαχριστιανικοὺς διαλόγους».

[11]. Псалом 50, 12 и см. Иак. 5, 12 // Ψαλμ. 50, 12· πρβλ. καί Ἰακ. 5, 12· «ἦτω δέ ὑμῶν τό ναί ναί καί τό οὐ οὐ, ἵνα μή εἰς ὑπόκρισιν πέσητε».

[12]. См. 7 правило III Вселенского собора // Βλ. ἱερόν ζ' Κανόνα τῆς Γ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου (ΑСО 1,1,7,105έ.).

[13]. Мф. 16, 18.

[14]. 1 Κορ. 1, 25.

[15]. Свт. Василий Великий. Беседа на Псалом 5 // Μ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, Ὁμιλία εἰς τόν με' Ψαλμόν 5, ΡG 29В, 424В.С.

[16]. Свт. Григорий Богослов. Слово 4. Против царя Юлиана Отступника. // ΑΓ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΘΕΟΛΟΓΟΣ, Λόγος Δ' (Κατά Ἰουλιανοῦ Βασιλέως Α') 67, ΡG 35, 588С-589Α. Τό χωρίον τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου παρά τῷ ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΑΜΑΣΚΗΝΟΣ, Ἱερά Παράλληλα, Στοιχεῖον Ε, τίτλος ΣΤ', ΡG 95, 1436Α.

[17]. 1 Τιμ. 3, 15

[18]. Свт. Нектарий Пентапольский. Два исследования: 1) О Единой Святой Кафолической и Апостольской Церкви, 2) О Священном Предании. // ΑΓΙΟΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ, Μελέται δύο· Α': Περί τῆς Μιᾶς Ἀγίας Καθολικῆς καί Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, Β': Περί τῆς ἱεραῆς Παραδόσεως, ἐκδ. Ν. Παναγόπουλος, Ἀθῆναι 1987, σ. 32.

[19]. Тридь Цветная. Вечерня Недели Пятидесятницы, Ямбический канон, песнь 1 // Πεντηκοστάριον, Ὅρθρος Κυριακῆς τῆς Πεντηκοστῆς, ἱαμβικός κανών, φδὴ α'.

[20]. Св. Иоанн Златоуст. Толкование на 44 псалом. // ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ, Εἰς τόν Ψάλμ. 44, ΡG 55, 203.

[21]. То, что она является видимой, становится очевидно из следующих текстов Священного Писания. Деян. 2, 41 и 2, 47 «Господь же ежедневно прилагал спасаемых к Церкви» «ὁ δέ Κύριος προσετίθει καθ' ἡμέραν τοὺς σφζομένους τῇ Ἐκκλησίᾳ».

[22]. Мф. 5, 14 и свт. Кирилл Александрийский. Толкование на книгу пророка Исаи. // ΑΓ. ΚΥΡΙΛΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΣ, Ἐξηγήσις ὑπομνηματικὴ εἰς τόν Προφήτην Ἠσαΐαν 1, 2 ΡG 70, 69Α.Β. Βλ. καί ΕΥΣΕΒΙΟΣ ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ, Εὐαγγελικὴ προπαρασκευὴ 6, 18 ΡG 22, 457D

[23]. Εφ. 1, 22.23

[24]. Ин. 14, 16 и Лук. 24, 49

[25]. Εφ. 1, 22, 23· «καί αὐτόν ἔδωκε κεφαλὴν ὑπὲρ πάντα τῇ Ἐκκλησίᾳ, ἣτις ἐστὶ τό σῶμα αὐτοῦ, τό πλήρωμα τοῦ τά πάντα ἐν πᾶσι πληρουμένου».

[26]. Εφ. 1, 2, 3. // Εἰς τὴν πρός Ἐφεσίους 1, 3, 2· ΡG 62, 26.

[27]. Εφ. 3, 21 «Τому слава в Церкви во Христе Иисусе во все роды, от века и до века. Аминь» «αὐτῷ ἡ δόξα ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ εἰς πάσας τὰς γενεάς τοῦ αἰῶνος τῶν αἰῶνων· ἀμήν»· Εφ. 5, 23· «...как и Христос глава Церкви, и Он же спаситель тела» «... ὡς καί ὁ Χριστός κεφαλὴ τῆς Ἐκκλησίας, καί αὐτός ἐστι σωτὴρ τοῦ σώματος».

[28]. Εφ. 5, 29

[29]. Безымянный автор (православный иерей). Драматические события, произошедшие недавно в Константинополе и их эклесиологическая подоплека. // ΑΝΩΝΥΜΟΣ (Ὁρθόδοξος Ἱερεὺς), Τὰ προσφάτως διαδραματισθέντα στὴν Ἁγία Πόλη καὶ τὸ ἐκκλησιολογικὸ τους ὑπόβαθρο, <http://www.impantokratoros.gr/B15881B3.el.aspx>

[30]. Εφ. 4, 3.

[31]. Свт. Иоанн Златоуст. Толкование на первое послание к Коринфянам. Письмо 1. // ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ, Εἰς τὴν Πρὸς Κορινθίους Α΄ Ἐπιστολὴν 1, PG 61, 13

[32]. Св. Нектарий, там же, с 27 // ΑΓ. ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ, αὐτόθι, σ. 27.

[33]. 1 Кор. 1, 13

[34]. Εφ. 4,5

[35]. Прп. Максим Исповедник. Мистагогия. // ΑΓ. ΜΑΞΙΜΟΣ Ο ΟΜΟΛΟΓΗΤΗΣ, Μυσταγωγία 24, PG 91, 705B.

[36]. Ин. 15, 4-6

[37]. Св. Иоанн Златоуст. Беседа, когда Евтропий, найденный вне церкви, был схвачен // ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗΣ Ο ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ, Ὅτε τῆς Ἐκκλησίας ἔξω εὗρεθεις Εὐτρόπιος 1, PG 52, 397.

[38]. Суждения Православных Восточных Патриархов о высших представителях англиканства. И. Кармирис. Догматические и символические памятники Православной Кафолической Церкви. // Ἀποκρίσεις (1716/1725) τῶν Ὁρθοδόξων Πατριαρχῶν τῆς Ἀνατολῆς πρὸς τοὺς Ἀγγλικανούς Ἀνωμότους, (Ἀποκρίσις 5), εἰς ΙΩ. ΚΑΡΜΙΡΗΣ, Τὰ Δογματικὰ καὶ Συμβολικὰ Μνημεῖα τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ἐν Ἀθήναις 1953, τόμ. Β', σ. 794 ἐξῆς.

[39]. Деяния VII Вселенского собора. // Ζ' Οἰκουμενικὴ Σύνοδος, Πράξις Α΄, Mansi 12, 1031-1034.

[40]. К Царю: послание ему на мартовке иды. // Πρὸς τὸν Βασιλέα· ἐπέμφθη αὐτῷ τῇ 1βῃ τοῦ Μαρτίου 6, ἐν Γενναδίου Σχολαρίου Ἄπαντα τὰ Εὐρισκόμενα, τόμ. 3, ἐκδ. Louis Petit – Χ.Α. Siderides, Paris 1930, σ. 161.

[41]. Схолия на книгу «Священная Иерархия». // Σχόλια εἰς τὸ Περί τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱεραρχίας 5, 2.4 PG 4,161A.

[42]. Прп. Максим Исповедник. Схолии на книгу Дионисия Ареопагита «О священной иерархии». // ΑΓ. ΜΑΞΙΜΟΣ Ο ΟΜΟΛΟΓΗΤΗΣ, Σχόλια εἰς τὸ Περί τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱεραρχίας 5, 2.4 PG 4,164A. Прβλ. ΑΓ. ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΗΣ, Περί τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱεραρχίας 3,2 PG 3, 428A.

[43]. Ин. 15, 4-6

[44]. См. соответствующее письмо священной обители прп. Григория (Святая Гора). В журнале «Θεοδρομία». // Βλ. τὸ σχετικὸν Γράμμα τῆς Ἱ. Μ. Ὁσίου Γρηγορίου ἐν ΙΑ΄1 (Ἰαν-Μάρ 2009) 77. Τὰ συναφῆ ὅλα στὶς σσ. 75-81.

[45]. Прп. Никодим Святогорец. Пидалион. // ΑΓ. ΝΙΚΟΔΗΜΟΣ Ο ΑΓΙΟΡΕΙΤΗΣ, Πηδάλιον, ἐκδ. Ἀστήρ, Ἀθήναι 1982, σ. 358.

[46]. См. мнение прп. Никодима Святогорца относительно правила Двукратного собора. // Вл. τὴ γνώμη τοῦ ἁγίου Νικοδήμου (αὐτόθι σ. 344) περί τῶν Κανόνων τῆς Πρωτοδευτέρας «... ἀναγκαῖοι μὲν ὄντες εἰς τὴν τῆς Ἐκκλησίας εὐκοσμίαν καὶ κατάστασιν. βεβαιούμενοι δὲ καὶ ἐπικυρούμενοι ἀπὸ τε τοῦ Νομοκάνονος τοῦ Φωτίου, ἀπὸ τούς ἐρμηνευτάς τῶν κανόνων καὶ ἀπὸ ὅλην τὴν Ἐκκλησίαν».

[47]. См. Пресвитер Ан. Гоцопулос. Совместная молитва с еретиками: подход точки зрения канонической практики Церкви. // Πρβλ. ΠΡΕΣΒ. ΑΝ. ΓΚΟΤΣΟΠΟΥΛΟΣ, Ἡ Συμπροσευχή μέ αἰρετικούς· προσεγγίζοντας τὴν κανονικὴ πράξη τῆς Ἐκκλησίας, ἐκδ. Θεοδρομία, Θεσσαλονίκη 2009, σ. 118 καὶ γενικῶς, σσ. 113-118.

[48]. Богословие и Евхаристия // Theology and Eucharist (§6), <http://www.schmemmann.org/byhim/theologyanducharist.html>

[49]. Кондак Недели Святых Отцов IV Вселенского собора. // Κοντάκιον τῆς Κυριακῆς τῶν ἁγίων Πατέρων τῆς Δ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου (13-19 Ἰουλίου)

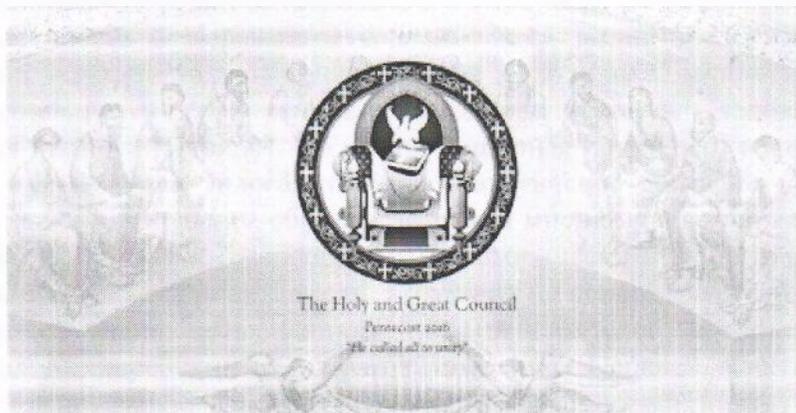
[50]. См. Георгий Флоровский. «Дом Божий». Анатомия вопросов веры. Πρβλ. ΠΡΩΤΟΠΡ. Γ. ΦΛΩΡΟΦΣΚΥ, «Ὁ Οἶκος τοῦ Πατρός», ἐν Ἀνατομία Προβλημάτων τῆς Πίστεως, μτφρ. Ἀρχιμ. Μελετίου Καλαμαρά, ἐκδ. Ρηγοπούλου. Θεσσαλονίκη 1977, σ. 133.

[51]. Γαλ. 5, 10.

30 июня 2016 г.

Собрание православных клириков и монахов Греции: Всеправославный «Собор» на Крите и его согласие с экуменизмом

Σύναξις Ορθοδόξων Κληρικών και Μοναχών: Η «Σύνοδος» του Κολυμπαρίου Κρήτης και η σύμπτωσης της με τον Οικουμενισμό



Беспокойство и глубочайшая тревога верующих¹ по поводу итогов работы так называемого Святого и Великого Собора Православной Церкви были оправданными. Это собрание не является ни «собором», ни «великим», ни «святым».

Не является собором, поскольку не имеет ничего общего с [признанными] соборами Православной Церкви: нарушает традицию и не составляет продолжения [прошлых] православных соборов, представляет собой отклонение от устоявшейся соборной практики и невиданное каноническое новшество. Заявления архиепископа Албании о том, что собор «не копирует древние соборы, а является собором нового типа», удостоившееся похвалы Вселенского патриарха и председателя «Собора» Варфоломея, одного из лидеров экуменического движения, звучит цинично и вызывающе с эклезиологической точки зрения. Из него следует, что все архиереи, участвовавшие в соборе и принявшие его решения без протеста, являются обновленцами и нарушителями многовековой соборной и канонической традиции Церкви и подлежат осуждению на будущем истинном Святом и Великом Соборе.

Вид наблюдателей-еретиков: монофизитов, папистов и протестантов, совместно молящихся с православными, комплименты и любезные обращения к ним, — это волюющее, возмутительное и беспрецедентное новшество в соборной практике и прямое нарушение Святых Канонов.

Собор не стал «святым», потому что некоторые важные, утвержденные на нем документы, противоречат решениям Святых Апостолов и Святых Отцов, принимавшимся на протяжении веков в Духе Святом, особенно в отношении борьбы с еретиками. Не может Святой Дух сам себе противоречить: иногда, на действительно святых соборах, осуждать ереси и анафематствовать еретиков, а в других случаях, на Критском «соборе», признавать их в качестве «Церквей», поскольку Дух Святой — это Дух истины, неизменяемый и неискажаемый. Напротив, некоторые из решений, принятых на «собрании» в Колимбари², крайне важные в плане догматики, изменяют и искажают [истину Православной веры]. Они не были приняты в Духе Святом, но в ином духе, лукавом и чуждом [Православной Церкви].

Этот «собор» не стал и «Великим» — по двум причинам. Величие, прежде всего, ассоциируется с благоговением и святостью. Церковь называла «Великими» тех святых, которые отличились либо в защите Православия, либо в добродетели и святости, либо и в том, и в другом: св. Афанасий Великий, св. Константин Великий, св. Василий Великий, св. Антоний Великий, св. Евфимий Великий и многие другие. Критский «собор» не только не набрал высоких баллов в защите Православной веры, но, напротив, его результат является отрицательным, ниже нулевой отметки, т. к. он не победил ереси, а придал им статус церковности.

Этот собор является «малым» и по другой важной причине: присутствие всех епископов на Великих Соборах подтверждает, что таким образом на соборе представлена вся православная паства и выражается сознание всей полноты Церкви. С этой точки зрения, Критский «собор» является ущербным и неполным. Были приглашены не все епископы, но небольшое и ограниченное количество епископов. Следовательно, не была представлена вся полнота [Церкви]. Но и приглашенные [архиереи] из-за неприемлемого Регламента не имели права голоса, чтобы выразить свое согласие или несогласие с принимаемыми решениями, таким образом, выражая мнение представляемой ими паствы. Данный «собор» является уникальным историческим образцом папистской, олигархической, противособорной модели. Голосуют не все присутствующие епископы, а лишь их небольшое число: четырнадцать (14) Предстоятелей, которые словно «папы» возвышаются над Архиерейскими Соборами Поместных Церквей. Фактически Критский собор превратился в «малое собрание Предстоятелей», новый институт, не имеющий аналогов в истории, который нарушает равенство епископов, поскольку превращает предстоятелей из «первого среди равных» (*primos inter pares*) в «первых без равных» (*primos sine paribus*).

Есть еще два фактора, которые умалили масштаб этого якобы великого собора: отсутствие Предстоятелей четырех Автокефальных Церквей, которые имеют такую же численность, что и Церкви, присутствовавшие на соборе. Это отсутствие было не вынужденным, как, например, из-за проблем со здоровьем, военных конфликтов и т. п., а добровольным — из-за несогласия с процессом созыва, Регламентом работы и тематикой собора. Отказались от участия [в соборе] Антиохийская, Русская, Болгарская и Грузинская Поместные Православные Церкви. Еще до созыва «собор» утратил свой всеправославный характер и, что самое главное, авторитет своих решений, поскольку отсутствующие осудили недостаток соборности, ясности и уважения к Преданию, одним словом, дефицит Православия и продвижение заранее принятых решений. И, конечно же, не только отсутствие четырех автокефальных Церквей умаляет значение «собора»; еще более серьезной причиной является то, что количество верующих, которые не были представлены [своими епископами] на «соборе», значительно превосходит количество православных, представители которых на нем присутствовали.

Члены «Собрания православных клириков и монахов», сотрудничая с епископами-единомышленниками, прилагали все усилия, чтобы посредством конференций, выступлений, интервью и написания статей информировать православных верующих о неправильном ходе «собора», особенно на последнем этапе его подготовки. Мы были бы счастливы, если бы мы смогли предотвратить проведение этого экуменического собора или если бы в ходе его работы некоторые Предстоятели или участвующие в нем архиереи боролись бы за то, чтобы раз и навсегда отвергнуть документ «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», который узаконивает экуменизм и официально принимает его на соборном уровне. Даже если бы собор принял исправления и улучшения, предложенные Архиерейским Собором Элладской Церкви, этот документ, конечно же, все равно не стал бы по-настоящему православным и приемлемым: среди этих поправок не было ни критики неприемлемых документов, составленных в результате т. н. Богословских диалогов, ни, тем более, критики нашего участия во «Всемирном

выражение «христианские церкви» на «христианские сообщества» было встречено с ожесточенным сопротивлением; в результате было принято анти-историческое, анти-богословское, неразумное и замысловатое контрпредложение, выдвинутое, неизвестно каким образом, архиепископом Афинским, который не защитил должным образом решение Архиерейского Собора Элладской Церкви и неоправданно превысил полномочия, предоставленные ему последним, со всеми вытекающими отсюда последствиями относительно законности принимаемых им решений. Ожидается, что и сам архиепископ, и остальные греческие архиереи, участвовавшие в Критском «соборе», дадут Архиерейскому Собору соответствующие объяснения своих действий.

После кораблекрушения, случившегося в мутных водах экуменизма, в последний момент спаслись от потопления, плывая, образно говоря, по-православному, в критской деревне Заплывное-Колимбари³, где проходил собор, епископы, не подписавшие этот спорный документ или же подписавшие его с оговорками. На сегодняшний день нам известны следующие имена: митрополит Бачский Ириней (из делегации Сербской Церкви); из делегации Кипрской Церкви: митрополит Лимассольский Афанасий, митрополит Морфский Неофит, митрополит Амафунтский Николай, митрополит Лидрский Епифаний, которые не подписали данный документ, и митрополит Неапольский Порфирий, который подписал его с оговорками; а также митрополит Навпактский Иерофей (единственный не подписавший из Элладской Церкви). Еще несколько архиереев сильно критиковали вышеупомянутый документ и подписали его с оговорками. Они последовали примеру Святых Отцов-исповедников, что позволяет нам надеяться и рассчитывать на то, что в будущем этот Критский «собор» будет признан недействительным на соборном и все-православном уровне, как униатский, экуменический и фило-папистский, что произошло и с Ферраро-Флорентийским псевдособором. Данный документ представляет собой его первую оценку, за которой последуют другие – более подробные и более основательные.

От имени «Собрания православных клириков и монахов»

Архим. Афанасий Анастасиу
*проигумен священной обители
Большие Метеоры*

Протопресвитер Георгий Металлинос,
*заслуженный профессор богословского
факультета Афинского университета*

Архимандрит Сарантис Сарантос,
*приходской священник храма Успения
Богородицы, г. Амарусион, Аттика*

Протопресвитер Феодор Зисис,
*заслуженный профессор богословского
факультета Фессалоникского
университета*

Архимандрит Григорий Хадзиниколау,
*игумен священной обители Святой
Троицы, пос. Ано Гатцеас, Волос*

Димитриос Целенгидис, *заслуженный
профессор богословского факультета
Фессалоникского университета
(советник)*

Старец иеромонах Евстратий, *святой
монастырь Великая Лавра, Святая
Гора Афон*